

# **Implementatiewet verliesabsorptie- en herkapitalisatiecapaciteit van banken en beleggingsondernemingen**

*Wijziging van de Wet op het financieel toezicht en de Faillissementswet in verband met de implementatie van de richtlijn tot wijziging van de richtlijn herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen (Implementatiewet verliesabsorptie- en herkapitalisatiecapaciteit van banken en beleggingsondernemingen)*

## **Consultatieverslag**

Ministerie van Financiën, 30 maart 2021

### **1. Inleiding**

Een ontwerp van dit wetsvoorstel is van 11 december 2020 tot en met 22 januari 2021 openbaar geconsulteerd. Hierop zijn openbare reacties ontvangen van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) en twee advocaten van Stibbe te Amsterdam. Hierna zal worden ingegaan op de voornaamste algemene thema's die aan de orde zijn gekomen in de reacties op het voorontwerp.

### **2. Algemeen**

De belangrijkste inhoudelijke reactie betreft de positie van achtergestelde vorderingen. Daarnaast is veelal om verduidelijkingen in de memorie van toelichting verzocht.

### **3. Achtergestelde vorderingen**

De belangrijkste inhoudelijke reactie van de twee advocaten en de NVB betreft de onderlinge rangregeling van achtergestelde vorderingen en wat er gebeurt met de rang van vorderingen die eerst wel tot het eigen vermogen behoren maar, door welke oorzaak dan ook, later niet meer. Naar aanleiding hiervan zal de Faillissementswet worden aangepast: toegevoegd wordt een rangregeling van achtergestelde vorderingen en de bepaling dat een vordering die haar achterstelling verliest doordat zij niet langer tot het eigen vermogen behoort, op de boedel wordt verhaald onmiddellijk voor de achtergestelde vorderingen.

### **4. Overige reacties**

De NVB verzoekt om een transponeringstabel en een overzicht waarin is opgenomen welke onderdelen reeds zijn opgenomen in de SRMR. Hierin zal worden voorzien. Ook verzoekt de NVB om deze toelichting zo uitgebreid en inzichtelijk mogelijk te maken. Op onderdelen is de toelichting aangepast, waarbij wel steeds is gezocht naar een evenwicht tussen uitgebreidheid en beknoptheid.

Voorts heeft de NVB enkele vragen gesteld. De eerste is of met de Europese Commissie overleg is geweest over de verschillen tussen de BRRD en de SRMR. Inderdaad heeft daarover op ambtelijk niveau overleg plaatsgevonden.

De NVB vraagt om een heroverweging van gemaakte keuzes om bepaalde preciseringen en verduidelijkingen in BRRD-bepalingen niet over te nemen. Er worden geen concrete voorbeelden gegeven. Daarom wordt in het algemeen in antwoord daarop opgemerkt dat het in de Nederlandse wetgevingstechniek minder gebruikelijk is om verduidelijkingen in de wet in plaats van in de toelichting op te nemen. Wetsartikelen waarmee richtlijnartikelen worden geïmplementeerd dienen richtlijnconform te worden uitgelegd. De verduidelijkingen in richtlijnartikelen spelen daarom een belangrijke rol bij de uitleg van de desbetreffende wetsartikelen.

De NVB vraagt om zowel in de wet als de toelichting te bepalen wanneer DNB als bevoegde autoriteit en wanneer als resolutie-autoriteit optreedt. De verhouding tussen DNB als toezichthouder en DNB als afwikkelingsautoriteit is geregeld in artikel 12b Bankwet.

Voorts heeft de NVB een aantal opmerkingen en vragen bij verschillende artikelen. De vragen van de NVB worden in de consultatieparagraaf van de memorie van toelichting beantwoord. Twee opmerkingen hebben geleid tot aanpassing van het voorstel.

De NVB vraagt duidelijk te maken hoe de rol van de zittende bestuurder of bestuurders of commissarissen zich verhoudt tot de bevoegdheden van de bijzondere bestuurder, DNB of de door DNB benoemde commissaris, alsook wat dit betekent voor de collectieve verantwoordelijkheid van het bestuur en de Raad van Commissarissen. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

De NVB vraagt aandacht voor de artikelen 1:76ba en 3A:57a, op grond waarvan DNB van EU-moederondernemingen kan eisen dat zij een bepaling opneemt waarbij de wederpartij ermee instemt dat artikel 1:76b, met betrekking tot de zogeheten 'trigger events' van toepassing boven het recht dat van toepassing is op de overeenkomst. In de eerste plaats vraagt de NVB op welke gronden DNB die verplichting kan opleggen. De toelichting zal worden aangevuld dat het een discretionaire bevoegdheid betreft en dat de praktijk zo veelzijdig is dat het niet mogelijk is op voorhand de criteria vast te leggen op grond waarvan DNB tot uitoefening van deze bevoegdheid overgaat. In de tweede plaats merkt de NVB op dat niet duidelijk is conform welke tijdslijnen de artikelen 1:76ba en 3A:57a zouden moeten worden toegepast. Naar aanleiding daarvan zal in artikel 1:76ba worden opgenomen dat de EU-moederonderneming binnen een door DNB redelijk gestelde termijn aan de verplichting moet voldoen, zoals nu reeds ook in artikel 1:76 is bepaald.

Tot slot doet de NVB suggesties voor verbetering van de terminologie op drie plaatsen in de toelichting. Deze suggesties zullen worden opgevolgd.

## **5. Vervolgtraject**

Het wetsvoorstel is inmiddels aanhangig gemaakt bij de Afdeling advisering van de Raad van State. Nadat de Afdeling advisering haar advies heeft uitgebracht zal het wetsvoorstel (tezamen met de reactie van de regering op dat advies) aan de Koning worden aangeboden om te worden ingediend bij de Tweede Kamer.