

## Reactie op consultatie Uitvoeringswet verordening cryptoactiva

### Memorie van Toelichting (versie 2, 6 juli 2023)

*De marktwaarde van deze cryptoactiva is dan ook subjectief en louter gebaseerd op wat de koper ervoor wil betalen.*

- Onnodig. Uiteraard is de waarde afhankelijk van wat de koper ervoor wil betalen, net als de marktwaarde van bijvoorbeeld (moderne) kunst, of vrijwel alles wat op marktplaats.nl wordt aangeboden. Beter is het, om de liquiditeit van de assets te vermelden (waarbij een duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen Bitcoin en alle andere crypto-activa). Bitcoin is immers een commodity, terwijl de andere crypto's naar alle waarschijnlijkheid securities zijn.

*Over stablecoins: Gebleken is dat deze claim of belofte in de praktijk vaak niet wordt ingelost.*

- Wat wordt hier bedoeld met "vaak"? Een referentie in voetnoot van de gebeurtenissen, tijd, datum en stable coin waarbij dit inderdaad gebleken is, zou op zijn plaats zijn.

*Over waarde: De waarden van cryptoactiva zijn zeer volatiel gebleken [...] daarmee geld voor consumenten.*

- Hier moeten mijns inziens twee zaken verduidelijkt worden; 1) Het verschil tussen Bitcoin en "cryptocurrency" en 2) De volatiliteit op korte termijn (< 6 maanden) en de continue stijging (van bitcoin) op lange termijn (> 5 jaar). Als we iets zeggen over de waarde van een goed, dan moeten we dat toelichten met concrete data. Daarnaast wordt in eerdere alinea's crypto vergeleken met fiatgeld (euro). Dan is het goed om dat hier ook consequent te doen. Dus; ook vermelden hoe de koopkracht van de euro zich heeft ontwikkeld in de laatste vijf jaar, en in de laatste 6 maanden. Zoals de tekst nu is, wordt er een waarde-oordeel gegeven zonder verwijzing naar feiten en zonder vergelijkingsmiddel.

*Paragraaf 1.1.: en hebben geen intrinsieke waarde*

- Ik zou de overheid willen verzoeken om nog eens kritisch te kijken naar de woordkeuze hier, maar eigenlijk in het volledige document. Wat is intrinsieke waarde, en heeft bitcoin dat? Ik neem u mee in een overweging:

Verplaats u in de situatie van een vluchteling. U bent een vrouw van 34, bijvoorbeeld arts, advocaat, of makelaar. U moet vluchten voor oorlog, of omdat uw leven gevaar loopt, of omdat u onderdrukt wordt door machthebbers. In een wereld zonder bitcoin heeft u geen enkele veilige, gegarandeerde mogelijkheid om uw opgebouwde vermogen mee te nemen terwijl u vlucht. Goud kan worden gestolen, een bankrekening openen als u aankomt in Europa en dan een overschrijving opzetten is op z'n minst lastig, zo niet onmogelijk. Resultaat; u komt aan in een vluchtelingenkamp en u bent zo arm als de mieren. Een eigen praktijk oprichten en weer een rol in de maatschappij vervullen? Forget it! ... Maar nu, met bitcoin. U heeft een eigen bewaarportomonee ("wallet"), de sleutels tot uw vermogen beheert u zelf, in de vorm van een aantal woorden (de "seed phrase"). U onthoudt deze woorden, verwijderd de elektronische wallet en begint aan de levensgevaarlijke vlucht naar een betere plek. Aangekomen als vluchteling neemt u een mobiele telefoon, installeert een bitcoin-wallet en voert u de woorden in die u heeft onthouden. Voila, u kunt weer bij uw vermogen (of het nu 1.000 euro is of 2 miljoen). U heeft nu een eerlijke kans om een huis te kopen, transacties te doen, personeel aan te nemen en door te gaan met het voeren van uw praktijk. **Stelling: Het kunnen meenemen van niet-confisqueerbaar vermogen, door het onthouden van een eenvoudige seedphrase,**

**maakt dat bitcoin intrinsiek waardevol is.** – Uiteraard gaan er nu allerlei lampjes branden: Je mag immers niet zomaar een bedrag aan 'cash' meenemen over de grens zonder daar een verklaring voor te hebben? Nee. Onder de huidige wetgeving niet. Maar de technologie is er nu, en een douane kan nou eenmaal niet in de hersenen van een reiziger kijken of daar misschien een miljoen aan bitcoin in is opgeslagen. De Overheid moet nadenken over de implicaties. Geld (bitcoin) is mondiaal geworden, en mensen kunnen het hebben zonder dat het kan worden afgepakt of zelfs zonder dat het zichtbaar is voor anderen (waaronder overheden). Mijn advies aan de overheid: laat het los. Regel het niet, en geef innovatie ruim baan.

*Witboek, reclame-uitingen, eisen, vergunningen, handhaving en controles*

- Wanneer de Nederlandse overheid al deze maatregelen gaat implementeren, ontstaat er mijns inziens een enorm, onnodig waterhoofd. Een bizarre reeks aan hoepels waar Nederlandse crypto-ondernemers doorheen moeten springen voordat ze aan de slag kunnen in een markt die schreeuwt om snelheid en innovatie. De Nederlandse overheid slaat dan ook volledig de plank mis als zij meent dit allemaal in de breedte op te moeten tuigen. Overheid; stel u minder patriarchaal op! Geef ruimte aan burgers en bedrijven om dit "nieuwe geld" te ontdekken en te gebruiken, daar wordt de *samen*leving uiteindelijk rijker van. Doet u dit niet, dan jaagt u burgers en ondernemers richting andere jurisdicties. Ik verzoek dan ook de Nederlandse Overheid om gebruik te maken van de lidstaatoptie om tot 12 maanden na inwerkingtreding van MiCA niet te voorzien in sancties, en andere lidstaatopties die Nederland op de kaart zullen zetten als vooruitstrevend en open.

*6. Financiële gevolgen*

- Die zijn er weldegelijk. Niet alleen het eerder genoemde waterhoofd moet bekostigd worden, maar het smoren van innovatie heeft op de middellange en lange termijn absoluut negatieve financiële gevolgen. Het is mijn overtuiging (en ik zou die graag voorleggen aan het CPB) dat Nederland een groot stuk van de "crypto-taart" kan claimen, mits Nederland regelvriendelijk blijft/wordt richting de ondernemers in deze sector. De potentiële winsten zijn niet minder groot dan die van het Internet, gezien in de jaren '90. Jazeker, we kunnen een "dotcom bubble" equivalent meemaken, maar dat zorgt alleen maar voor een shake-out van de dorre takken, het groen blijft over. Nederland is inmiddels een prima thuis voor Internet-ondernemers en daar plukken we als samenleving (en dus als Overheid) de vruchten van. Nota bene en ter afsluiting; is het niet opvallend dat er nauwelijks regels zijn voor het uitgeven van en handelen in .nl-domeinnamen? Terwijl dat toch echt een markt is, waarin de prijs bepaald wordt door wat de gek ervoor geeft...