

Geachte

Vanuit Bitonic B.V. sturen we u hierbij onze opmerkingen over de ter consultatie aangeboden uitvoeringswet verordening cryptoactiva

Te ruime bevoegdheden

Wij constateren dat de bevoegdheden, die in dit wetsvoorstel aan de toezichthouder worden gegeven, veel ruimer lijken te zijn dan de minimale bevoegdheden zoals geformuleerd in de Europese verordening.

Bijvoorbeeld:

In Artikel 1:77m, eerste lid, onderdeel a staat: de toezichthouder kan met inachtneming van artikel 94, eerste en derde lid, en artikel 111, vijfde lid, van de verordening cryptoactiva “het aanbieden van cryptoactivadiensten verbieden”.

In artikel 94, eerste lid, onderdeel c van MiCA, staat echter dat de bevoegde autoriteiten overeenkomstig het nationale recht ten minste over de bevoegdheid beschikken om “het aanbieden van cryptoactivadiensten [te] verbieden, *indien zij vaststellen dat inbreuk is gemaakt op deze verordening*”.

In de Europese tekst is die bevoegdheid beperkt tot een specifieke situatie; in dit wetsvoorstel niet. In het wetsvoorstel staat weliswaar “ met inachtneming van artikel 94, eerste en derde lid, en artikel 111, vijfde lid, van de verordening cryptoactiva”, maar het is onvoldoende duidelijk of dit betekent dat de toezichthouder deze bevoegdheid ook mag gebruiken in situaties die niet door MiCA worden benoemd. De MvT biedt geen uitkomst: er staat “De toezichthouder kan hiertoe overgaan indien zij vaststelt dat er inbreuk is gemaakt op de verordening”. Dat kan, maar dat sluit niet uit dat de toezichthouder er ook in andere situaties toe over kan gaan.

Dit patroon is zichtbaar bij veel van de onderdelen in dit wetsvoorstel: MiCA schrijft een bevoegdheid voor in een specifieke situatie, en het wetsvoorstel geeft de bevoegdheid in zijn algemeenheid, zonder deze te beperken tot een specifieke situatie.

Wij beschouwen het als ongewenst dat de toezichthouder, volgens de letter van de wet, zulke ruime bevoegdheden krijgt. Ongewenst vanuit het oogpunt van de wetgever, want op deze manier heeft de wetgever geen grip op wat de toezichthouder met deze bevoegdheden gaat doen. Ongewenst voor de partijen die onder dit toezicht vallen, want zij missen hiermee een garantie dat de toezichthouder deze bevoegdheden niet op onredelijke wijze zal inzetten.

Het is mogelijk dat een onredelijke inzet van deze bevoegdheden bij de rechter uiteindelijk geen stand zal houden, maar “voorkomen is beter dan genezen”, en een duidelijke wettekst voorkomt toekomstige conflicten met de toezichthouder.

Er van uit gaande dat het slechts de bedoeling van de wetgever is om de toezichthouder in staat te stellen om MiCA te handhaven, is het daarom zeer gewenst om de beperkingen in de bevoegdheden, zoals die in de Europese verordening zijn opgenomen, ook expliciet op te nemen in de Nederlandse wet.

Verkorte invoering

In de MvT, onderdeel 3, § 2. Lidstaatopties, laatste alinea, staat dat Nederland gebruik maakt van de optie om de duur van de overgangstermijn (voor aanbieders van cryptoactivadiensten die hun diensten al voor MiCA aanboden) te verkorten. Er staat dat “het voornemen is om de

overgangstermijn [van 18 maanden] te verkorten naar een periode van maximaal zes maanden”.

Als dit voornemen werkelijkheid wordt, en andere landen maken geen gebruik van deze optie, dan maken wij ons zorgen over de concurrentiepositie van Nederlandse cryptobedrijven binnen de Europese Unie. Nederlandse bedrijven krijgen dan, eerder dan Europese concurrenten, te maken met de toezichtkosten die samenhangen met MiCA. Als hiervoor wordt gekozen, is er geen sprake van een *level playing field* binnen de Europese Unie, en benadeelt Nederland haar eigen cryptobedrijven.

Ook hebben Nederlandse bedrijven dan minder tijd dan Europese concurrenten om de eigen processen aan te passen zodat die aan MiCA voldoen, en om vergunningen aan te vragen. Op Europees niveau zijn enkele grote bedrijven actief, die zulke zaken wellicht makkelijker kunnen dragen dan de Nederlandse cryptobedrijven, die meestal wat kleiner zijn. Het verkorten van de overgangstermijn zal juist voor de wat kleinere Nederlandse bedrijven een extra zware belasting zijn.

Hoogachtend

Jouke Hofman
Bitonic B.V.