



## KREDIET BEVEILIGING

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Maliesingel 17 - 3581 BD Utrecht  
T 06-54 29 49 11  
E [info@kredietbeveiliging.nl](mailto:info@kredietbeveiliging.nl)

Utrecht, 10 augustus 2018

Geachte dames, heren,

### **Reactie op uitnodiging tot consultatie**

Kredietbeveiliging heeft verheugd kennisgenomen van het voorontwerp van de Wet opheffing verpandingsverboden (Wov).

Naar de mening van Kredietbeveiliging draagt de Wov bij aan de bereidheid van kredietverstrekkers om op een veilige en verantwoorde manier geld uit te lenen aan mkb-ondernemers.

Kredietbeveiliging heeft echter ook een aantal suggesties.

### **Over Kredietbeveiliging**

Kredietbeveiliging is een facilitaire dienstverlener voor niet-bancaire kredietverstrekkers.

Kredietbeveiliging exploiteert een online platform ([www.kredietbeveiliging.nl](http://www.kredietbeveiliging.nl)) waarop deze kredietverstrekkers hun kredietdocumentatie kunnen samenstellen, opdracht kunnen geven tot de eerste registratie van hun pandrecht, zich kunnen abonneren op een verzamelpandakte service, hun debiteuren kunnen monitoren en hun pandrechten openbaar kunnen maken.

Kredietbeveiliging beoogt hiermee niet-bancaire kredietverstrekkers dezelfde zekerheidspositie te bieden als banken die over het algemeen bedingen.

Kredietbeveiliging is een handelsnaam van KB Legal Services B.V. Op alle werkzaamheden door KB Legal Services B.V. zijn de algemene voorwaarden van KB Legal Services B.V. van toepassing. Deze voorwaarden kunt u downloaden door op [www.kredietbeveiliging.nl/algemenevoorwaarden](http://www.kredietbeveiliging.nl/algemenevoorwaarden) te klikken op 'De Algemene Voorwaarden van Kredietbeveiliging kunt u vinden door hier te klikken'. De algemene voorwaarden worden op eerste verzoek kosteloos aan u toegezonden. De aansprakelijkheid van KB Legal Services B.V. is op grond van de algemene voorwaarden beperkt tot het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd. KB Legal Services B.V. is in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven onder nr. 67281273 en is bereikbaar via het e-mailadres [info@kredietbeveiliging.nl](mailto:info@kredietbeveiliging.nl) en op + 31 6 54294911.

## Over de Wov

Het kabinet heeft gesignaleerd dat overdraagbaarheidsverboden ertoe leiden dat vorderingen en kredietportefeuilles *de facto* niet meer ingezet worden als dekking voor kredietverlening. Met de Wov beoogt het kabinet *“een gericht einde te maken aan deze ongewenste contractuele praktijken, op een wijze die niet onnodig ingrijpt in de contractvrijheid. De inzet is om daarmee te komen tot een navenante verruiming van het kredietpotentieel voor het bedrijfsleven, in het bijzonder voor het midden- en kleinbedrijf.”*

Kredietbeveiliging is een voorstander van de in te voeren regelgeving. Deze biedt haar afnemers – net als banken – betere en meer mogelijkheden om in de financieringsbehoefte van hun klanten te voorzien.

Kredietbeveiliging realiseert zich dat deze inperking gepaard gaat met enige ongemakken die het bedrijfsleven zich ten gevolge van de invoering daarvan moet getroosten. Schuldenaren zullen immers vaker dan voorheen worden geconfronteerd met andere inningsbevoegde partijen, en daardoor met de noodzaak voor hen te onderzoeken of aan deze partijen bevrijdend voldaan kan worden. Met de voorstellers van de Wov meent Kredietbeveiliging dat deze ongemakken minder zwaar wegen dan de voordelen die van voorgestelde regeling te verwachten zijn.

Niettegenstaande deze bijval, meent Kredietbeveiliging dat mogelijkheden tot verbetering van de regeling bestaan. Een en ander is reden voor onderstaande aanbevelingen.

## Aanbevelingen

Kredietbeveiliging stelt de volgende aanpassingen voor:

### 1. Beperking tot handelsvorderingen schrappen

Naar Kredietbeveiliging uit de toelichting op het consultatiedocument afleidt, wordt met de invoering van de regeling niet voorgestaan “particuliere geldvorderingen” te raken, welke vorderingen dus wel onoverdraagbaar kunnen worden gemaakt. Naar Kredietbeveiliging verstaat wordt hiermee beoogd consumenten te behoeden voor de hiervoor geschetste ongemakken die kunnen ontstaan indien zij worden geconfronteerd met een andere inningsbevoegde partij en met de risico’s die voor hen ontstaan bij betaling aan een niet (meer) inningsbevoegde partij.

In praktijk zullen weinig consumenten op de mogelijkheid van uitsluiting van overdraagbaarheid bedacht zijn en daarmee de financierbaarheid van hun leveranciers niet aantasten. De niet overdraagbaarheid wordt in de praktijk dan ook alleen door ondernemers bedongen. In plaats van een beschermend, krijgt de bepaling daardoor veeleer een consumenten benadelend karakter.

Een voorbeeld hiervan betreft de praktijk van de zorgverzekeraars in Nederland, vele van hen hebben in de polisvoorwaarden bepaald dat vorderingen van polishouders niet kunnen worden overgedragen aan derden. Deze derden (veelal zorgverleners) kunnen daarmee geen zekerheid voor de voldoening van hun vorderingen verkrijgen door middel van overdracht of verpanding van de aanspraken die de verzekerde jegens de verzekeraar heeft in verband met de behandeling. Het gevolg hiervan is niet alleen de aantasting van de zekerheidspositie van de behandelaar maar ook de aantasting van de keuzemogelijkheden van de consument.

Het voorstel van Kredietbeveiliging is dan ook de beperking in de regeling tot vorderingen die voortkomen uit de uitoefening van een beroep of bedrijf te schrappen. Bijkomend voordeel is dat ondernemingen die voornamelijk consumenten als afnemer hebben ook (beter) financierbaar worden. Alternatief is de voorgestelde regeling ten aanzien van particuliere vorderingen te beperken tot onoverdraagbaarheidsbedingen die uitdrukkelijk, niet bij algemene voorwaarde, en in het belang van de consument worden bedongen.

## 2. Uitzondering voor vorderingen uit hoofde van een betaal- of spaarrekening schrappen

Voor deze uitzondering is geen toelichting in het ontwerp voorhanden. Kredietbeveiliging vermoedt dat deze uitzondering verband houdt met in eerdere consultaties ontvangen wensen van banken.

Voor de uitzondering ziet Kredietbeveiliging geen reden. De argumentatie in de toelichting op het ontwerp die, kort gezegd, behelst dat opheffing van de onoverdraagbaarheidsoptie een onderneming beter financierbaar maakt moet immers leiden tot de mogelijkheid van verpanding van deze vorderingen in het geval niet een bank, maar een andere partij een financiering verstrekt. De nadelen verbonden aan het mogelijk maken van de overdraagbaarheid van deze, thans van het onoverdraagbaarheidsverbod uitgezonderde vorderingen gelden daarbij voor iedere schuldenaar. Deze hiervoor geschetste ongemakken treffen alle debiteuren van overdraagbare vorderingen. De formaliteiten die banken moeten vervullen bij disposities over vorderingen verschillen daarbij niet wezenlijk van die van andere schuldenaren, ook als daarbij Wwft of andere integriteitsaspecten een rol spelen. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de positie van stichtingen derdengelden van advocaten of houders van notariële kwaliteitsrekeningen.

Zo de regering meent dat deze uitzondering juist aan financiers moet toekomen komt het Kredietbeveiliging voor dat de in het ontwerp opgenomen uitzondering ook voor niet-bancaire financiers moet gelden en dan betrekking moet hebben op alle vorderingen van de schuldenaar op zijn schuldeiser.

## 3. Cofinanciering

De huidige bancaire financieringspraktijk is dat banken in algemene voorwaarden bedingen dat uitsluitend aan hen zekerheden mogen worden verstrekt (de zgn. *negative pledge*). Dit brengt mee dat cofinanciering bemoeilijkt wordt, omdat een cofinancier zekerheid wordt ontzegd, ook in de vorm van een pandrecht dat lager is in rang dan dat van de bestaande financier.

Met het oog op de doelstelling om het kredietpotentieel van bedrijven te verruimen verdient het aanbeveling om de gelegenheid te baat te nemen dergelijke bedingen te verbieden, dan wel het beroep daarop aan een financier te ontzeggen als de cofinancier én de schuldenaar aanbieden toe te willen treden tot een wederzijds zekerheden arrangement met de bestaande financier.

Voordeel hiervan is dat in spoedeisende gevallen, zonder voorafgaande tussenkomst van de bank, tot een tweede financiering met verlening van standhoudende zekerheden besloten kan worden, zonder dat dit ten koste gaat van de positie van de bestaande (bancaire) financier.

## **Openbaarmaking**

Kredietbeveiliging heeft er geen bezwaar tegen als haar reactie openbaar wordt gemaakt en verklaart zich graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

M. Kalkwiek