

Reactie op consultatie Wijziging Arbowet met het oog op versterken arbodienstverlening

L.S.

Ik wil er op wijzen dat het grootste deel van Arbo zorg door artsen gewoon prima verloopt. Het gaat juist mis, daar waar er een, al dan niet sluimerend, conflict is tussen werkgever en werknemer. Daarom de volgende verbetervoorstellen:

1. Een second opinion is prima. Maar als daar hetzelfde uitkomt als bij de eerste consultatie, moeten de kosten daarvan voor minstens de helft door de werknemer gedragen worden. Beter is dat 100% van de kosten dan voor de werknemer zijn. Dit voorkomt ongebreideld en vooral onzinnig gebruik van de second opinion.
2. In circa 1% van de gevallen ontstaat een patstelling tussen werkgever en Arboarts, omdat de werkgever van oordeel is dat de werknemer “de boel belazert” en de Arboarts dat niet door heeft c.q. daar niet op aanspreekbaar is. Dit leidt er geregeld toe dat de werkgever geen enkele sanctie heeft om de werkgever te reïntegreren, terwijl vervolgens het UWV de werkgever een loonsanctie oplegt, omdat die vindt dat de werkgever onvoldoende aan reïntegratie heeft gedaan. Daarom moet er een voorziening in de wet komen, dat als de Arboarts nog onafhankelijker is en de werkgever volgt zijn advies op, dat het UWV dan geen loonsanctie mag opleggen.
Een alternatief zou kunnen zijn dat u in de MvT opneemt dat in dergelijke gevallen toch het UWV het laatste woord heeft, maar dat werkgevers geadviseerd wordt om in hun contract op te nemen dat de financiële consequenties als gevolg van een beroepsfout van de Arboarts contractueel bij de Arbodienstverlener komen te liggen. Over dit punt bestaat heel veel onvrede bij werkgevers en hun casemanagers met grote financiële gevolgen.

Hoogachtend,

Ir. J.G.M. van der Zanden
Interim manager en docent Arbeidsrecht en Sociale Zekerheid

Lorentzplein 30
2012 HJ Haarlem