



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris voor Mijnbouw
De heer J.A. Vijlbrief
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/SH/WS/bs/ATR1771/2023-U040

Uw referentie

Datum 10 mei 2023
Betreft Regeling Tijdelijke wet Groningen

Geachte heer Vijlbrief,

Op 11 april 2023 heeft u de *Regeling houdende regels ter uitvoering van de Tijdelijke wet Groningen en het Besluit Tijdelijke wet Groningen (Regeling Tijdelijke wet Groningen)* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De advies-termijn verloopt op 12 mei 2023. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Context en inhoud van het voorstel

Dit voorstel werkt delegatiebepalingen uit de *Tijdelijke wet Groningen (wet)* en het *Besluit Tijdelijke wet Groningen (besluit)* uit. De wijzigingen in de regeling betreffen de volgende onderwerpen:

- Verrijking van de risicoprofielen uit de seismische dreigings- en risicoanalyse.
- Versterking in eigen beheer.
- Vergoeding van schade die een direct gevolg is van de versterking.
- Situaties met een verkorte termijn voor het nemen van een versterkingsbesluit.
- Herbeoordeling.
- Toepassing van de beoordelingsmethoden.
- Verwijzing naar het financieel plafond voor duurzaam herstel.

Alleen de wijzigingen met betrekking tot de versterking in eigen beheer, de vergoeding van schade als gevolg van de versterking, en de herbeoordeling hebben regeldrukgevolgen. Het advies richt zich daarom alleen op deze drie onderwerpen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

Deze regeling bevat de uitwerking van delegatiebepalingen uit de wet en het besluit. Nut en noodzaak hiervan zijn gegeven.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak van de uitwerking.

2. *Minder belastende alternatieven*

Om te kunnen bepalen of er minder belastende alternatieven zijn, moet duidelijk zijn welke doelgroepen welke handelingen moeten verrichten. Deze uitwerking ontbreekt bij de onderdelen "versterking in eigen beheer" en "vergoeding van schade die een direct gevolg is van de versterking". Een oordeel over mogelijk minder belastende alternatieven is daarom (nog) niet mogelijk. Het college gaat nader op in bij de werkbaarheid (toetsvraag 3) en de regeldruk (toetsvraag 4) van het voorstel.

Het college heeft geen andere opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

3. *Werkbaarheid*

Versterking in eigen beheer

Gebouweigenaren kunnen versterking van gebouwen (deels) zelf laten uitvoeren in plaats van door de NCG. Dit voorstel werkt het stelsel hiervan verder uit. De belangrijkste wijzigingen zijn de voorwaarden op basis waarvan het budget (trekkingsrecht) verstrekt mag worden. Deze voorwaarden zijn vertaald in gedetailleerde modelbepalingen die eigenaar en opdrachtnemer in hun overeenkomst moeten overnemen. De modelbepalingen zijn uitgesplitst naar de verschillende fasen van het versterkingsproces. Zij bevatten concrete verplichtingen voor opdrachtnemers, met verwijzingen naar bijvoorbeeld NEN-bepalingen, de Generieke Ontheffing NCG 2021 of de Groninger Maatregelencatalogus.

De bepalingen moeten bijdragen aan een goede contractpraktijk tussen gebouweigenaar en de opdrachtnemer. Ze moeten ertoe leiden dat de opdrachtnemer kwalitatief goed werk levert voor de gebouweigenaar. Dit zal echter alleen het geval zijn als de bepalingen in de praktijk goed werkbaar zijn voor opdrachtnemers. De toelichting bij het voorstel maakt niet duidelijk in hoeverre dit het geval is. Zo is niet duidelijk of (delen van) de modelbepalingen al standaard praktisch zijn (en zo ja voor welke delen dat geldt). De praktische werkbaarheid van de bepalingen is verder van belang met het oog op een goede afwikkeling van de vergoedingen aan de opdrachtnemers, aangezien betaling door middel van de trekkingsrechten alleen plaatsvindt als de modelbepalingen in de overeenkomst zijn opgenomen en nagekomen.

3.1 Het college adviseert inzichtelijk te maken welke verplichtingen en gehanteerde normen in de modelbepalingen al gekend en gebruikelijk zijn voor partijen in de praktijk van de versterkingsoperatie, dan wel welke als nieuwe verplichtingen zijn opgenomen.

De regeling bepaalt dat opdrachtnemers niet betaald worden als niet aan de voorwaarden uit de modelbepalingen is voldaan. Dit is op zich logisch, maar het kan in de praktijk grote gevolgen hebben voor gebouweigenaren en opdrachtnemers die per ongeluk een voorwaarde vergeten in de overeenkomst of vergeten om onderdelen op basis van hun specifieke omstandigheden aan te vullen. Om te voorkomen dat opdrachtnemers door kleine fouten geen geld krijgen, is het wenselijk dat gebouweigenaren en opdrachtnemers overeenkomsten bij de NCG kunnen laten controleren op volledigheid.

3.2 Het college adviseert gebouweigenaren en opdrachtnemers de gelegenheid te geven bij de NCG overeenkomsten te laten controleren op volledigheid, zodat zij eventuele fouten in overeenkomsten kunnen herstellen.

Oprachtnemers krijgen het geld rechtstreeks van de NCG op basis van het trekkingsrecht. Om te bepalen welke bedragen opdrachtnemers krijgen, maakt de NCG zoveel mogelijk gebruik van standaardbedragen. Als dit niet mogelijk is, dan bepaalt de NCG de hoogte op basis van andere bewijsstukken. De toelichting maakt alleen duidelijk dat gebouweigenaren en opdrachtnemers bewijsstukken moeten overleggen. Niet duidelijk is hoe, wanneer en welke bewijsstukken zij moeten aanleveren om van het trekkingsrecht gebruik te maken en wanneer zij aan de bewijsplicht hebben voldaan.

3.3 Het college adviseert inzichtelijk te maken hoe, wanneer en welke bewijsstukken gebouweigenaren en opdrachtnemers moeten aanleveren om van het trekkingsrecht gebruik te maken en wanneer zij hebben voldaan aan de bewijsplicht.

Vergoeding van schade die een direct gevolg is van de versterking

Gebouweigenaren en huurders kunnen een vergoeding krijgen voor schade die een direct gevolg is van de versterking. Daartoe moeten zij bewijsstukken overleggen. De artikelsgewijze toelichting bevat een (uitgebreide) lijst met de meest voorkomende schadeposten waarvoor gebouweigenaren en huurders een vergoeding ontvangen. Voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding maakt de NCG gebruik van standaardbedragen. Als dat niet mogelijk is, dan bepaalt de NCG de hoogte van de vergoeding op basis van andere bewijsstukken. De genoemde lijst met meest voorkomende schadeposten vermeldt slechts bij een enkele schade welk bewijs in verband met de vergoeding wordt verlangd. Ook hier geldt dat niet duidelijk is hoe, wanneer en welke bewijsstukken gebouweigenaren en huurders moeten overleggen en wanneer zij het recht op schadevergoeding voldoende hebben aangetoond.

3.4 Het college adviseert inzichtelijk te maken hoe, wanneer en welke bewijsstukken gebouweigenaren en huurders moeten aanleveren om de vergoeding voor schade te krijgen en wanneer zij het recht op de schadevergoeding voldoende hebben aangetoond.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukparagraaf besteedt aandacht aan de regeldrukgevolgen. De paragraaf kent echter nog enkele tekortkomingen:

- *Kennisname*: Voor de berekening van de kennisnamekosten is het verkeerde tarief gebruikt.¹
- *Versterking in eigen beheer*: De regeldrukgevolgen voor opdrachtnemers moeten nog worden beschreven en berekend. Een aandachtspunt bij deze berekening is dat een deel van de kosten mogelijk bedrijfseigen is. Dit deel moet conform de Rijksbrede methodiek wel in kaart worden gebracht, maar kan in mindering worden gebracht van het totaal. Verder is niet duidelijk op basis waarvan is geschat dat versterking in eigen beheer 100 uur extra kost. Tot slot is ook hier gerekend met het verkeerde tarief.

¹ De berekening hanteert het tarief van 15 euro per uur. In het nieuwe *Handboek Meting Regeldrukkosten 2023* is het tarief 17 euro.

- *Vergoeding van schade*: Gebouweigenaren en huurders kunnen een vergoeding krijgen voor schade. De regeldrukbeschrijving en de regeldrukberekening ontbreken voor beide doelgroepen.
- *Herbeoordeling*: De regeldrukgevolgen van de herbeoordeling zijn niet berekend.

4.1 Het college adviseert de regeldruk, conform Rijksbrede systematiek, op handelingenniveau in beeld te brengen en bovenstaande punten daarin mee te nemen.

Dictum

Nut en noodzaak van het voorstel zijn gegeven. Een beoordeling van minder belastende alternatieven is (nog) niet mogelijk, omdat de toelichting niet volledig beschrijft welke handelingen de partijen moeten verrichten. Bij werkbaarheid heeft het college opmerkingen over de modelbepalingen en de wijze waarop partijen gebruik kunnen maken van het trekkingsrecht. Verder is niet duidelijk hoe, wanneer en welke bewijsstukken gebouweigenaren en huurders moeten aanleveren om de vergoeding voor schade te krijgen. De regeldrukparagraaf is tenslotte niet compleet. De berekening van de regeldrukgevolgen is niet volledig, bijvoorbeeld omdat doelgroepen ontbreken.

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris