

### **Pagina 1, onderste definitie:**

Deze is expliciet en duidelijk. Dringende aanbeveling om bij de beschrijving dichter bij deze definitie te blijven en de noemer “(pellet)kachels” in het gehele document (muv pagina 9 bovenaan in het kader van de ISDE) te laten vervallen.

### **Pagina 3, punt 1 Inleiding.**

**1<sup>e</sup> alinea:** “*simpel gezegd (pellet) kachels voor particulier gebruik in huis*”: dit kan beter worden weggelaten want de definitie staat exact in de verordening 2015/1185.

Bovendien is de gebruikte formulering onduidelijk. Men zou kunnen veronderstellen dat het hier alleen om pelletkachels gaat terwijl het om alle houtige biomassa gaat (dus ook houtblokken, brikketten, houtsnippers, etc.). Ook ‘particulier’ en ‘in huis’ is onjuist. Er wordt geen onderscheid gemaakt in Ecodesign op basis van de gebruiker en buitenshuis onder een overkapping of in een schuur valt ook onder het Bouwbesluit en kan dus ook als ‘binnen’ worden gezien. De beperking is op basis van capaciteit, 50KW. De regeling kan dus ook gelden voor een kleine bedrijfsruimte die wordt verwarmd met een toestel gestookt op houtige biomassa.

### **Pagina 3, Punt 1, Inleiding**

**vierde regel van onder** - De gebruikte zinsnede “eisen stelt aan kachels, eerder in Nederland ingevoerd” leidt tot verwarring. Taalkundig lijkt dit op de kachels te slaan, terwijl hier de verordening bedoeld wordt. Aanpassen?

### **Pagina 3, Punt 2, Europees systeem inzake het ecologisch ontwerp.....**

**P3, 1<sup>e</sup> alinea onderaan** - Onduidelijk is hoe deze controle gaat plaatsvinden. Een duidelijk kader ontbreekt (nog) en is bijzonder belangrijk voor een effectieve invoering van deze maatregel. Zie ook verderop in het document de PM posten.

**P4, 2<sup>e</sup> alinea op pagina:** “*is het op de markt introduceren van (pellet) kachels het beslissende moment*”: ‘(pellet) kachels’ vervangen door ‘deze toestellen’. Pellet kachels is onvolledig en wekt een verkeerde indruk die tot misverstanden kan leiden.

**P4, 2<sup>e</sup> alinea op pagina:** het is natuurlijk vreemd om de alle vervuilendste producten, namelijk slecht presterende openhaarden, buiten de regeling te houden. Hierbij dient vermeld te worden dat “fabrieksmatig geproduceerde open haarden met een rendement van boven de 6% wel onder de Ecodesign richtlijn vallen”.

**P4, 2<sup>e</sup> alinea op pagina:** Hier is de noemer “niet-houtachtige biomassa” gebruikt. Ter verduidelijking zowel voor houtachtige biomassa als voor niet-houtachtige biomassa een duiding of definitie opnemen. Dit met als doel duidelijker te kaderen. Dat kan eventueel toegevoegd worden aan de 3<sup>e</sup> alinea op deze pagina.

Tevens is de noemer openhaarden onduidelijk. Daarnaast bestaat geen kader voor “ter plaatse geassembleerde” toestellen. Dit levert een gap op voor de slecht presterende toestellen. Het verwijderen van een deurtje en het op locatie terugplaatsen levert immers al een uitzondering op?

**3<sup>e</sup> alinea op pagina:** “*In combinatie, etc.*”, graag dit weg laten want het is niet volledig en niet juist (zie eerdere opmerkingen). Dit leidt tot verwarring. De afkadering is voldoende omschreven in de verordening zelf. Om dat steeds maar te herhalen leidt alleen maar tot misverstanden of ‘loop holes’.

**4<sup>e</sup> alinea op pagina:** *Artikel 3 van de verordening, etc. .*”, graag dit weg laten want het is niet volledig en niet juist (zie eerdere opmerkingen). Dit leidt tot verwarring. De afkadering is voldoende omschreven in de verordening zelf. Om dat steeds maar te herhalen leidt alleen maar tot misverstanden of ‘loop holes’.

**4<sup>e</sup> alinea op pagina:** Zoals ook verderop in het document gesteld, er bestaat bij handhaving van dit kader een enorme gap in deze regeling. Er lijkt hiermee een significante economische bevoordeling te ontstaan (gedurende de effectieve vervroeging) voor oude handelsvoorraden en 2<sup>e</sup> hands handelaren. Ook dient naar onze mening expliciet voorkomen te worden dat niet-goedgekeurde producten als 2<sup>e</sup> hands op de markt worden gezet.

Toelichting: het uitsluitend richten op nieuwe producten beperkt het effect van deze maatregel. Het uitfasen van oude toestellen en/of handelsvoorraden heeft een aanzienlijk groter effect.

### **Pagina 5, punt 3, Aanleiding en achtergrond**

**1<sup>e</sup> alinea:** “*van het stoken van (pellet) kachels, etc.*”, graag dit vervangen door ‘van het stoken van toestellen voor lokale ruimteverwarming die vaste brandstoffen gebruiken’.

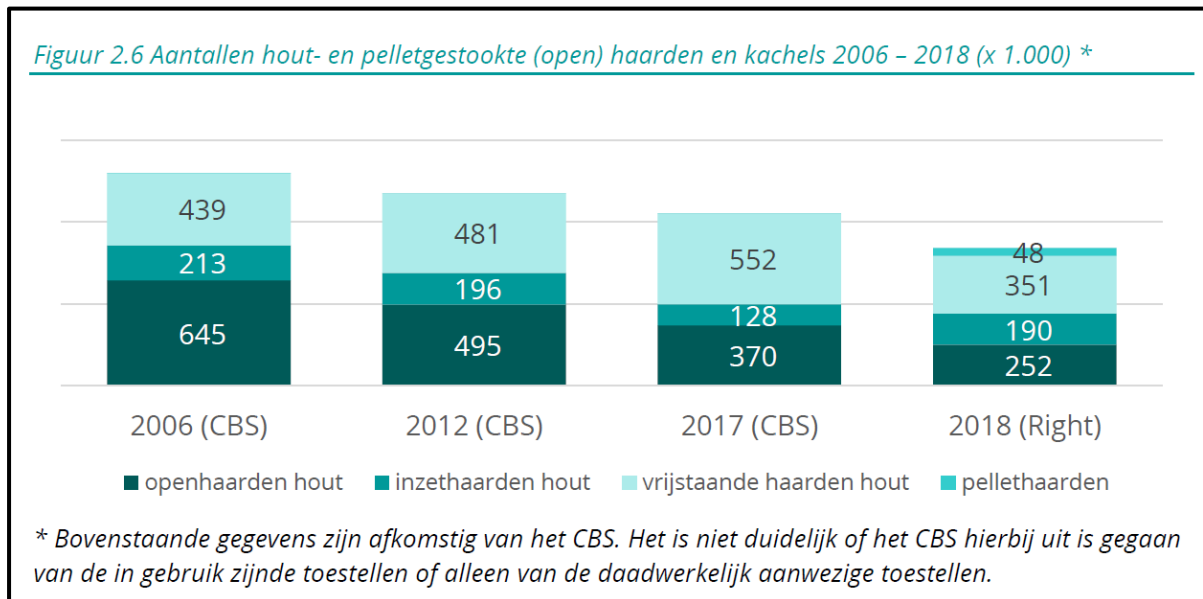
### **Gezondheidseffecten**

**1<sup>e</sup> alinea:** De hier genoemde cijfers zijn onjuist. Het gebruik van houtgestookte installaties is sterk afgenomen. Zo ook de emissies van fijnstof PM 2,5. In de laatste 6 jaar al met minimaal 25%. Het aantal installaties is sinds 2006 sterk afgenomen van 1,3 miljoen naar 841.000 (2017). De genoemde info klopt dus niet meer. Ook is het nogal tendentieus om hier het aantal doden van 9200 aan te koppelen. Dit komt waarschijnlijk voort uit het rapport van de WHO. Dat gaat over heel Europa en bevat ook emissies van kolenstook. Dat is in Nederland helemaal niet aan de orde.

**2<sup>e</sup> alinea:** de genoemde metingen kunnen niet gekoppeld worden aan het stoken van toestellen voor vaste brandstoffen. Het gaat hier om allerhande bronnen van fijnstof.

### Verwachte ontwikkelingen

**1<sup>e</sup> alinea:** Het is onjuist te stellen dat; “zonder aanvullende maatregelen op houtstook de emissies van houtstook gelijk zouden blijven”. Er zijn sinds afschaffen van de VHR keur en introductie van de CE toelating in 2002 geen aanvullende maatregelen van de overheid geweest en toch is de uitstoot aanzienlijk afgenomen door een fikse vermindering van met name openhaarden (-37%) en houtkachels (-20%) alsmede doordat de branche veel schonere toestellen is gaan produceren.



Deze trend zal zich ook doorzetten doordat openhaarden en oude toestellen verdwijnen of vervangen worden door schonere nieuwe.

**2<sup>e</sup> alinea:** De niet verklaarbare fijnstof kan niet zondermeer worden toegeschreven aan houtstook. Hiermee wordt er een relatie gelegd die nogal tendentius is. Die onverklaarbare hoeveelheid fijnstof is er ook tijdens periodes (zomer) dat houtkachels helemaal niet gebruikt worden. Deze alinea gaarne verwijderen omdat hier een onjuist beeld geschapen wordt.

### Ontwikkeling buitenland

**1<sup>e</sup> alinea:** Ook hier het woord “(pellet) kachel” aanpassen in: ‘toestellen voor lokale ruimteverwarming die vaste brandstoffen gebruiken’.

**1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> alinea:** Juist in deze ontwikkeling schuilt het gevaar voor instroom van verouderde toestellen in NL. Met de invoering van deze maatregel wordt de potentiële instroom van (particuliere) handelsproducten niet ingeperkt, integendeel. Een duidelijk statement dat deze maatregel ook geldt voor de distributeurs van 2<sup>e</sup> hands goederen (nieuw ingebracht op de NL markt) zou hier een suggestie kunnen zijn.

### Nederlands beleid

**1<sup>e</sup> alinea:** Ook dit uitgangspunt pleit ervoor om deze “verschoning van het kachelpark” ook een uitfasering van oude stookplaatsen zou moeten bevatten.

De 2<sup>e</sup> alinea kan volgens ons worden weggelaten. Die heeft niets met dit voorstel te maken.

Mocht dit punt wel blijven staan, dan letten op de naamsvermelding: op diverse plaatsen in het document wordt gesproken over de Nederlandse Haard- en Kachelbranche. Dat moet zijn **Nederlandse Haarden en Kachelbranche (NHK)**. Graag in het hele document herstellen.

### **Pagina 7, punt 4, Hoofdlijn van dit voorstel**

**1<sup>e</sup> alinea:** hier wordt opnieuw meermaals gerefereerd aan (*pellet*) kachels. Graag dit wijzigen in de omschrijving zoals gebruikt worden in de oorspronkelijke verordening om onduidelijkheid te voorkomen.

De laatste regel biedt de mogelijkheid om te verruimen naar “importeur en/of distributeur van **zowel nieuwe als gebruikte haarden en kachels** op de NL markt”.

### **Pagina 8, punt 5, Uitvoering en handhaving**

**2<sup>e</sup> alinea:** hier wordt opnieuw meermaals gerefereerd aan (*pellet*) kachels. Graag dit wijzigen in de omschrijving zoals gebruikt worden in de oorspronkelijke verordening om onduidelijkheid te voorkomen.

**2<sup>e</sup> alinea:** er wordt hier gesproken over “markeringen”. Ecodesign vraagt niet om speciale markeringen. Het is dus in de markt niet te zien of een toestel daaraan voldoet. Weliswaar vraagt de verordening Ecolabelling hierom. Die is al op 1 januari 2018 ingegaan voor alle kachels en haarden op alle brandstoffen maar zegt niets over de eisen van Ecodesign.

Ten aanzien van de handhaving zien wij vele loop holes, namelijk:

- Er wordt niet gesproken over een verplichte registratie op bijvoorbeeld een internet platform door fabrikant, importeur of distributeur. Dit maakt het lastig voor zowel de koper als de handhaver. Hoe kan een consument zien dat hij een toestel koopt wat voldoet aan Ecodesign? Hoe kan de ILT zien dat men te maken heeft met een Ecodesign toestel? Dat is nergens zichtbaar en blijkt alleen uit de keuringsrapporten van een NB waarover een fabrikant beschikt. De consument kan dus slechts afgaan op hetgeen de verkopende partij verteld. Dat lijkt ons ongewenst.
- Er zijn waarschijnlijk honderden misschien wel duizend verschillende toestellen waaruit een consument kan kiezen. Hoe weet men welk toestel wel of niet

voldoet zonder een markering, registratie of ander kenmerk wat dat duidelijk maakt en de juiste consumentenvoorlichting? Daar moet een oplossing voor komen.

- Hoe wordt er gecontroleerd of toestellen die op de Nederlandse markt worden verkocht wel voldoen aan de Ecodesign eisen? Hoe gaat men dit toetsen? Daar zal toch vooraf een toetsing moeten plaatsvinden met een registratie zodat duidelijk is wat exact het aanbod is. Dat stelt het ILT ook in staat om snel te controleren.
- Wat wordt er gedaan met gebruikte toestellen of toestellen die eventueel als gebruikt worden aangeboden terwijl ze toch nieuw zijn? Dat moet ook dichtgetimmerd worden. Ecodesign moet gelden voor alle toestellen die door fabrikanten, importeurs of distributeurs op de markt worden gebracht zowel nieuw als gebruikt.

### **Pagina 8, punt 6, Gevolgen**

**1<sup>e</sup> alinea:** Hier staat 1 januari 2021, moet zijn 2022!!!

**2<sup>e</sup> alinea (p9):** De genoemde 'markering' is alleen een typeplaat volgens de CE norm. Dat heeft verder niets te maken met Ecodesign. Of een toestel voldoet aan Ecodesign kan je dus niet aan een toestel zien.

**3<sup>e</sup> alinea (p9):** hier wordt opnieuw gerefereerd aan (*pellet*) *kachels*. Graag dit wijzigen in de omschrijving zoals gebruikt worden in de oorspronkelijke verordening om onduidelijkheid te voorkomen.

De zin "het besluit is dient....." is onjuist. Een van beide woorden weglaten.

**4<sup>e</sup> alinea (p9):** hier wordt opnieuw gerefereerd aan (*pellet*) *kachels*. Graag dit wijzigen in de omschrijving zoals gebruikt worden in de oorspronkelijke verordening om onduidelijkheid te voorkomen.

**4<sup>e</sup> alinea (p9):** Waarom bestaat hiervoor onvoldoende draagvlak? Wie heeft dat onderzocht? Welke onderbouwing is daarvoor? Hier valt namelijk de grootste klap te maken in het kader van luchtkwaliteit. Uitfasering dus en verbod op 2<sup>e</sup> hands handel via marktplaats en/of distributeurs.

### **Pagina 10, punt 10, Artikelsgewijs**

**Artikel 1, 1<sup>e</sup> alinea:** Hoe verhoudt zich de term en definitie van "distributeur" met fabrikanten die hun producten via internet rechtstreeks aanbieden aan de consument? Vallen deze ook onder de term distributeur? In dit geval is de fabrikant tevens de distributeur en in sommige gevallen zelfs ook de importeur.

**Artikel 3, 1<sup>e</sup> alinea:** hier wordt opnieuw gerefereerd aan (*pellet*) kachels. Graag dit wijzigen in de omschrijving zoals gebruikt worden in de oorspronkelijke verordening om onduidelijkheid te voorkomen.

### **Conclusie NHK**

Concluderend hebben wij 4 belangrijke opmerkingen, deze zijn:

- In dit ontwerpbesluit wordt veel aangehaald uit de oorspronkelijke Ecodesign regeling maar op een andere wijze geformuleerd. Ons advies is om dit weg te laten. Dit leidt slechts tot misverstanden, onduidelijkheid en loop holes. In de verordening zelf is dit allemaal al goed en zorgvuldig uitgewerkt. Het is derhalve niet nodig om dit wederom te herhalen met alle gevolgen die dit kan veroorzaken.
- Voor de consument is helemaal niets geregeld. Hoe wordt deze geïnformeerd over Ecodesign en deze regeling, hoe kan de consument een Ecodesign toestel in de markt herkennen.
- Hetzelfde probleem ontstaat voor de handhaving. Hoe kunnen handhavers snel en doeltreffend handhaven als er niets is geregistreerd, gemarkeerd of van te voren wordt vastgelegd? Hier is nu niets voor geregeld.
- Hoe voorkomen wij dat er toch nieuwe toestellen worden verkocht via allerlei verkoopkanalen die niet voldoen aan Ecodesign maar als gebruikt of tweede hands worden aangeboden. In de regeling moet duidelijk staan dat het geldt voor alle toestellen die vanaf 01-01-2020 op de markt worden gebracht door fabrikanten, importeurs of distributeurs.

NHK

17-05-2019