

Hiermee maken Natuurmonumenten en Natuur & Milieu gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de concept Verzamel-AMvB Omgevingswet 2022 die op 16 juli 2021 is gepubliceerd. Dit ontwerpbesluit bevat technische wijzigingen in de vier AMvB's van de Omgevingswet: het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en het Omgevingsbesluit (Ob) plus correctie van de bruidsschat.

### **Technische of inhoudelijke wijzigingen?**

De grens tussen 'technische' wijzigingen en correcties aan de ene kant en inhoudelijke wijzigingen aan de andere kant is soms vaag. In dit ontwerp besluit vinden we een aantal voorgestelde wijzigingen niet technisch, omdat zij in de praktijk tot nadelige effecten op de leefomgeving kunnen leiden. Dat geldt naar onze mening onder meer voor bepalingen met betrekking tot geluidscumulatie en water. Hieronder lichten wij dit toe.

### **Geluidscumulatie**

Zoals in de Nota van toelichting (NvT) (p. 25) is aangegeven wordt onder het nieuwe geluidstelsel van de Omgevingswet het gezamenlijke geluid van verschillende bronnen opgeteld door het bevoegd gezag en opgenomen in het omgevingsplan, de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit of het besluit tot vaststelling van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden. Dit gezamenlijke geluid vormt, zoals bepaald in artikel 4.103 Bbl, de basis voor het bepalen van de vereiste geluidwering.

Op p. 26 NvT wordt toegelicht waarom in dit ontwerpbesluit ten aanzien van luchtvaart daarbij volstaan kan worden met hogerewaardenbesluiten, zolang de geluidsgegevens op grond van artikel 11.52, eerste lid, onder c, Bkl, nog niet beschikbaar zijn. Naar onze mening is het belangrijk dat die gegevens wel zo spoedig mogelijk voor alle luchthavens beschikbaar zijn en is het opnemen van deze bepaling geen technische wijziging.

Wij vragen ons bovendien af waarom bij toepassing van het in dit nieuwe lid opgenomen overgangsrecht het geluid door windturbines, windparken, buitenschietsbanen en springterreinen niet berekend hoeft te worden.

### **Water**

Volgens de NvT is Artikel X Bkl, Onderdelen I, K, N en O bedoeld om een omissie te herstellen door een uitzonderingsmogelijkheid bij vergunningverlening op te nemen, die artikel 4, zevende lid, van de Kaderrichtlijn Water biedt. *"Het gaat dan, geparafraseerd weergegeven, om ontwikkelingen die van hoger openbaar belang zijn of voor de gezondheid van de mens, de handhaving van de veiligheid van de mens of duurzame ontwikkeling van groter belang zijn dan het nut voor milieu en samenleving van de milieudoelstellingen die zijn opgesomd in artikel 4, eerste lid, van de kaderrichtlijn water. Dit staat ter beoordeling van de waterbeheerder. Het gaat dus om een mogelijkheid om onder voorwaarden een uitzondering te maken en niet om een recht op uitzondering als aan de voorwaarden is voldaan."* aldus pag. 31 van de NvT. Het ontbreken van deze uitzonderingsmogelijkheid was naar onze mening echter geen omissie en deze 'technische' wijziging is onzes inziens niet noodzakelijk voor een goede implementatie van de Kaderrichtlijn water. Indien de uitzonderingsmogelijkheid toch wordt

opgenomen, verzoeken wij u om de voorwaarden genoemd in artikel 4, lid 7 KRW expliciet daarbij aan te geven.

### **Overgangsrecht buitenplanse omgevingsplanactiviteit, gefaseerde locatieontwikkeling**

Artikel X Bkl Onderdeel U introduceert nieuw overgangsrecht voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Artikel 12.27a biedt echter ook de mogelijkheid onder nieuw recht om vergunningverlening voor locatieontwikkelingen te faseren. Het blijft volgens de NvT (p. 34-35) namelijk gedurende de overgangsfase voor het omgevingsplan (tot 2029 dus) mogelijk 'om eerst een appellabel 'planologisch' basisbesluit te nemen in de vorm van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, op grondslag waarvan op een later moment een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het feitelijk verrichten van de (nader uitgewerkte) bouwactiviteit.'

Deze wijziging is naar onze mening niet een 'technische' wijziging, maar wijzigt het Bkl inhoudelijk. De mogelijkheid voor gefaseerde locatieontwikkeling kan tot nadelige effecten leiden voor natuur en landschap. Bijvoorbeeld in het geval dat inzichten over bijvoorbeeld woningbouw veranderen, maar ondertussen wel onomkeerbare activiteiten als kappen op basis van de in eerste instantie verleende omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor een locatieontwikkeling zijn verricht. Wij verzoeken u daarom deze wijziging uit de Verzamel-AMvB te halen.

### **Verzoek: aanwijzing categorieën van gevallen waarin omgevingsvergunning niet onmiddellijk in werking treedt**

Aangezien in deze Verzamel-AMvB wijzigingen zijn opgenomen, die naar onze mening geen technische, maar inhoudelijke wijzigingen betreffen, willen wij in dit kader verzoeken om in deze AMvB een bepaling op te nemen, waarin gevallen van activiteiten worden aangewezen, waarin het bevoegd gezag in ieder geval toepassing geeft aan het tweede lid van art. 16.79 Omgevingswet, zodat in situaties waarin onmiddellijke inwerkingtreding van de omgevingsvergunning kan leiden tot onomkeerbare schadelijke gevolgen (zoals bij het kappen van bomen, het wijzigen van een monument en het slopen van gebouwen) wordt voorkomen dat belanghebbenden niet tijdig om een voorlopige voorziening kunnen verzoeken.

Tot een nadere toelichting van deze punten zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,

Natuur & Milieu en Natuurmonumenten

Voor vragen of contact:

- Natuur & Milieu, Marga Robesin: [m.robessin@natuurenmilieu.nl](mailto:m.robessin@natuurenmilieu.nl)
- Natuurmonumenten, Nelleke Hijmans, [n.hijmans@natuurmonumenten.nl](mailto:n.hijmans@natuurmonumenten.nl)