



Etten-Leur, 20 januari 2025

Geachte heer, mevrouw,

Onderstaand treft u de reactie aan van het Kennisplatform Gespoten PURschuim op het verzamelbesluit bouwwerken leefomgeving (BBL) 2025.

Algemeen

De NVPU onderschrijft het belang van het naleven van de richtlijnen bij het aanbrengen van gespoten PURschuim. Dit is zowel vanuit het oogpunt van kwaliteit als veiligheid belangrijk. Het is niet voor niets dat de sector jaren geleden al een privaat stelsel van certificering heeft geïmplementeerd om het naleven van de richtlijnen te borgen. Circa 90% van het volume wordt momenteel onder certificaat uitgevoerd.

Het BBL (en de Omgevingsregeling [OR]) worden met dit voorstel naar het oordeel van de NVPU op een vreemde (oneigenlijke) wijze gebruikt. Het BBL is bedoeld voor prestatie-eisen en niet voor uitvoeringsrichtlijnen, recepturen, procesbeschrijvingen en/of arbovoorschriften. Een wettelijke certificatieverplichting voor het aanbrengen van gespoten PURschuim zou een meer voor de hand liggende en bovendien veel effectievere beleidsmaatregel zijn.

Het opstellen van voorschriften voor een specifiek materiaal (in dit geval het aanbrengen van gespoten PURschuim) leidt bovendien tot een aantasting van het level playing field. Er zijn talloze materialen (ook isolatiematerialen) waarvoor geen toepassingsvoorwaarden in het BBL zijn opgenomen, maar die bij onjuist gebruik en/of toepassing tot een gezondheidsrisico leiden. Het enkele feit dat er gezondheidsklachten zijn gemeld - zonder dat er ooit een causaal verband is aangetoond tussen het aanbrengen van PURschuim en dergelijke klachten - is naar onze stellige overtuiging geen of ten minste onvoldoende grond om het BBL hiervoor aan te passen.

Achtergrond en context

In de nota van toelichting wordt gerefereerd aan eerdere onderzoeken door de Gezondheidsraad en Royal Haskoning DHV. In beide rapporten is de conclusie dat gezondheidsrisico's als gevolg van het aanbrengen van gespoten PURschuim onwaarschijnlijk zijn bij juiste toepassing. Beide rapporten adviseren de minister daarom om certificering verplicht te stellen, omdat daarmee de juiste toepassing wordt geborgd. De minister heeft besloten deze adviezen niet over te nemen en als alternatief toepassingsvoorwaarden op te nemen in het BBL. VPRC/Nieman heeft de minister geadviseerd over de wijze waarop dit kan. Overigens onderschrijft VPRC/Nieman in zijn rapportage ook dat het houden van toezicht door een certificerende partij uitkomst biedt.

Effectief of contraproductief?

De vraag moet worden gesteld in hoeverre deze voorgestelde aanpassing van het BBL effectief is. De bestaande praktijk is dat er een goed werkend certificeringssysteem is. +/- 90% van het volume wordt op dit moment onder certificaat uitgevoerd. De controlefrequentie is hoog (gemiddeld wordt een isolatieploeg iedere 14 dagen een keer gecontroleerd op basis van een willekeurige steekproef) en het aantal tekortkomingen dat wordt geconstateerd is zeer laag. Klachten doen zich hoofdzakelijk voor bij werkzaamheden die niet onder certificaat worden uitgevoerd.

Het valt niet te verwachten dat het bevoegd gezag de capaciteit en kennis heeft om handhavend op te treden. Ook dit is te lezen in de rapportage van VPRC/Nieman: 'Een gebrek aan kennis, capaciteit en (beschermings)middelen bij gemeente, kan voor problemen zorgen in het houden van adequaat toezicht'. De vraag is derhalve of de voorliggende aanpassing van het BBL een effectieve dan wel symbolische maatregel is. Invoering kan zelfs contraproductief werken, omdat de rol en toegevoegde waarde van certificerende instellingen worden gereduceerd. Een verwerker zou immers gemakkelijk de afweging kunnen maken om niet langer te kiezen voor certificering, met de argumentatie dat de controle voortaan door de overheid plaatsvindt. In plaats van meer toezicht zal er in de praktijk dan sprake zijn van minder toezicht.

Wat dan wel?

De NVPU is groot voorstander van het opstellen en naleven van uitvoeringsregels bij het aanbrengen van gespoten PURschuim. Ofschoon de feitelijke uitvoeringsregels (die opgenomen gaan worden in de omgevingsregeling) pas op een later moment ter consultatie zullen worden aangeboden, hebben wij begrepen dat deze overgenomen gaan worden uit de bestaande beoordelingsrichtlijnen, waar gecertificeerde bedrijven nu ook al aan gehouden zijn. We hebben in de basis dan ook geen bezwaar tegen de regels op zichzelf. We stellen overigens met genoeg vast dat de waarde van erkende kwaliteitsverklaringen wel erkend wordt door de minister, blijkens de beperkte werking van de voorgestelde artikelen voor bedrijven die beschikken over een dergelijke verklaring.

De naar onze mening logische en meest effectieve oplossing is en blijft echter om het advies van de Gezondheidsraad en Royal Haskoning DHV op te volgen en certificering te verplichten in plaats van het toevoegen van een informatieplicht en uitvoeringsregels in het BBL (en OR).

Tekstopmerking

Tot slot treffen we een kleine tekstuele ongerechtigheid aan in de consultatieversie van het verzamelbesluit. Het betreft lid 1 van artikel 7.7b. Volgens ons zou dit moeten luiden: Gelijktijdig met het informeren, bedoeld in artikel **7.7a**, eerste lid, van het bevoegd gezag, ... (7.7a in plaats van 7.8a).