

Reactie internetconsultatie – Verzamelbesluit Bouwwerken leefomgeving 2025

Artikel I

C

- Onduidelijk is waarom enkel gekozen is voor het vergunningvrij maken van buitenunits ten behoeve van verwarming voor ruimteverwarming of tapwaterverwarming. Waarom is niet ook gekozen voor buitenunits ten behoeve van koeling? In bouwtechnisch opzicht en qua bevestiging aan het bouwwerk verschillen deze units niet van elkaar.
- Waarom is ervoor gekozen buitenunits voor verwarming enkel vergunningvrij te maken bij woonfuncties, en niet bij bijvoorbeeld kantoorfuncties, onderwijsfuncties of winkelfuncties? Onduidelijk is welk bouwtechnisch onderscheid tussen deze functies rechtvaardigt dat er een onderscheid gemaakt wordt tussen het al dan niet vergunningvrij maken van de plaatsing van buitenunits voor verwarming bij deze functies.
- Wat wordt bedoeld met “de verticale buitenzijden van de buitenunit sluiten geheel direct aan op het dakvlak”? Dit is voor de uitvoeringspraktijk binnen gemeenten onvoldoende duidelijk en vergt een nadere toelichting (zo mogelijk met afbeelding) in de NvT.
- “de buitenunit is niet groter dan 1,0 m²” → Welke zijde wordt hier bedoeld? Voorzijde? Zijkanten? Alle zijden? Alle zijden bij elkaar? Grondoppervlak? Het blijft onduidelijk welk oppervlakte bedoeld wordt. Geadviseerd wordt aan te geven om welk oppervlakte het gaat, of om te werken met een maximale inhoudsmaat.
- Kan je ook twee of meer buitenunits bij dezelfde woning vergunningvrij plaatsen? Onduidelijk blijft of er een maximumaantal buitenunits vergunningvrij geplaatst kan worden bij een woning. Ter voorkoming van geluidsoverlast bevelen wij aan het aantal vergunningvrije buitenunits bij grondgebonden woningen te beperken tot 1. Mocht ervoor gekozen worden de buitenunits ook vergunningvrij te maken bij andere gebouwfuncties, dan kan bij andere gebouwfuncties eventueel een ander maximumaantal vergunningvrij te plaatsen buitenunits gelden.

X

- “informereren, bedoeld in artikel 7.8a, eerste lid” in het nieuwe art. 7.7b lid 1 → moet zijn “informereren, bedoeld in artikel 7.7a, eerste lid”

NvT

II. Artikelsgewijs deel

- Onderdeel E, p. 20, “Is sprake van een tijdelijke functie van een locatie en wordt dit aangepast in een permanente functie, dan...” → Dit is verwarrend, niet in overeenstemming met het voorgaande en klopt wat ons betreft niet. Door te stellen dat “Is sprake van een tijdelijke functie van een locatie en wordt dit aangepast in een permanente functie...” wordt aangesloten bij de tijdelijkheid vanuit het omgevingsplan, terwijl het daar niets mee te maken heeft (drie alinea’s terug wordt ook terecht opgemerkt dat de tijdelijkheid omgevingsplan en tijdelijkheid Bbl los van elkaar moeten worden gezien). Het gaat immers om een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in het Bbl dat wordt omgezet in een permanent bouwwerk als bedoeld in het Bbl.