

Aan: Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Onderwerp:

Reactie Koninklijke NLingenieurs op internetconsultatie Besluit Bouwwerken Leefomgeving en Omgevingsregeling 19 december 2024

Datum: 30 januari 2025

Geachte lezer,

In de bijlage bij deze brief treft u de reactie van branchevereniging Koninklijke NLingenieurs op het voorgenomen Besluit tot wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving en de Omgevingsregeling.

Als branchevereniging representeren wij een grote en diverse groep ingenieursbureaus. Wij spreken nadrukkelijk namens deze groep als collectief met als doel Nederland mooier en duurzamer te maken en een bijdrage te leveren aan het goed functioneren van de sector. Deze reactie is inhoudelijk tot stand gekomen via overleg met en behulp van diverse experts van verschillende lid-bedrijven.

Wij constateren dat een aantal beoogde veranderingen goed zijn en bijdragen aan het verbeteren van de bouwregelgeving en daarmee bijdragen aan een gezonde en veilige leefomgeving. Wij steunen deze veranderingen.

Daarnaast zien we dat een aantal beoogde veranderingen aanpassing vragen. In de bijlage bij deze brief gaan we in op die aspecten die naar onze mening nadere aandacht behoeven. Daarbij geven we een aantal concrete voorstellen voor verbetering of aanpassing van de voorschriften.

We vragen u graag om kennis te nemen van de inhoud van onze reactie. Mocht u vragen hebben, dan zijn we u graag van dienst.

Met vriendelijke groet,



Willemien Bosch

Bijlage NLIingenieurs

30-1-2025

| Omgevingsregeling | |
|--|--|
| D | NL-Ingenieurs plaatst vraagtekens bij het feit dat de rekentool NTA 8800 kennelijk een tekortkoming wegneemt, terwijl dit wegnemen volgens opgave nog niet is verwerkt in de bepalingsmethode waarop deze tool is gebaseerd (NTA 8800). NL-Ingenieurs ziet dit als een pragmatische oplossing, onder voorwaarde dat de tekortkoming in de bepalingsmethode en zo snel mogelijk wordt weggenomen en de aansturing van de bepalingsmethode hersteld. |
| NEN 1087 | NL-Ingenieurs verbaast zich over aanwijzing van NEN 1087:2024, terwijl die uitgave voor zover bekend slechts in ontwerp beschikbaar is en stelt voor om, in afwachting van de definitieve uitgave, uit te gaan van NEN 1087:2001 |
| NEN 3011 | Eerste regel: Er wordt ten onrechte gerefereerd aan hoofdstuk 3 BBl want voor bestaande bouw is al een andere versie van NEN 3011 aangewezen. Vervang in de tabel in de rij van NEN 3011, uitgave 2021, 'hoofdstuk 3 Bbl' door: Hoofdstuk 4 Bbl |
| NEN 3011 | Tweede regel: Er wordt ten onrechte gerefereerd aan elk hoofdstuk BBl, de aansturing van uitgave van 2004 is echter alleen beoogd voor hoofdstuk 3 (bestaande bouw). Vervang in de tabel in de rij van NEN 3011, uitgave 2004, 'Bbl' door: Hoofdstuk 3 Bbl |
| NEN 3215 | Tweede regel. Abusievelijk is het jaartal behorende bij de uitgave waarop de correctie/aanvullingsbladen van toepassing zijn weggefallen. Voorts geldt deze versie niet voor elk hoofdstuk van het Bbl doch uitsluitend voor hoofdstuk 4 |
| NEN 6068 | NL-Ingenieurs vraagt zich af wat de status is van A1:2024 die vooralsnog niet in de regeling wordt aangewezen |
| Besluit bouwwerken leefomgeving | |
| I, tweede lid artikel 4.215 | Met het vervallen van de eerste zin vervalt naar het oordeel van NL-Ingenieurs onbedoeld de eis tot het moeten hebben van een vluchtrouteaanduiding. De resterende tekst daarmee, ondanks de aanduiding 'in een wegtunnel' leeg. NL-Ingenieurs adviseert deze wijziging met oog op het behoud van de tunnelveiligheid bij brand in heroverweging te nemen |
| J | Het laten vervallen van "tenzij in artikel 5.3 anders is bepaald" is een stap in de goede richting maar niet afdoend. Gegeven de redactie elders in de afdeling die telkens spreekt van 'in aanvulling op artikel 5.4 cq in afwijking van artikel 5.4. Voor het wegnemen van deze onbedoelde aanscherping zal het vierde lid van artikel 5.4 moeten worden uitgesloten van elke in deze afdeling bedoelde afwijking van artikel 5.4. |

| | |
|---|--|
| K | <p>in onderdeel b van het nieuwe vierde lid van artikel 5.6 gaat het naar het oordeel niet om constructieonderdelen van ondergeschikte aard 'met een in het eerste lid bedoelde kwaliteitsniveau', is niet duidelijk of het beoogde kwaliteitsniveau toeziet op het oorspronkelijke constructieonderdeel of het constructieonderdeel na vervanging. vervanging. Naar oordeel NL-ingenieurs moet op juridisch integere manier tot uitdrukking worden gebracht dat op het vervangen constructieonderdeel het in het eerste lid bedoelde kwaliteitsniveau van toepassing is.</p> |
| N, onderdeel 2, bij het tweede lid van artikel 5.13 | <p>Artikel 5.13-2 en artikel 5.13a</p> <p>Een verwijzing naar NEN 6069 is niet logisch. NEN 6069 geeft alleen maar toetscriteria waarmee een brandwerendheid van een constructieonderdeel kan worden bepaald. De WBDBO-bepaling staat in NEN 6068.</p> <p>Gedachten die helpen om te komen tot een nieuwe beschrijving van het artikel:</p> <p>Zorg ervoor dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> §Een constructie-onderdeel niet geforceerd 30 minuten hoeft te worden gemaakt als dit de WBDBO niet verhoogt; §de relatie met de NEN 6069 niet hoeft te worden benoemd, omdat dit al automatisch volgt uit de verwijzing naar NEN 6068 in de WBDBO-artikelen in hoofdstuk 4; §onnodige discussies gaan ontstaan over hoe 'het kunnen bepalen volgens NEN 6069' kan worden geïnterpreteerd. §Ook geen onderscheid meer nodig is tussen verschillende vormen van verbouw (nieuw aanbrengen of alleen vergroten/veranderen). §Het rechtens verkregen niveau als ondergrens gewoon blijft bestaan. Dus er moet altijd aan 20 min (of het vergunde niveau voldaan worden), wat meer kan inhouden dan de beoogde verbouw van een klein onderdeel. |
| R, artikel 5.25 | <p>Artikel 5.25: als de wijzigingen in artikel 5.6 zo blijven, is in artikel 5.25 de toevoeging nodig dat het om het verplaatsen van een permanente gebruiksfunctie gaat (en niet om een tijdelijke), want dat wordt in artikel 5.6 beoogd. Zonder deze aanpassing gelden deze eisen ook voor tijdelijke gebouwen die zijn verplaatst. En dat conflicteert dan met de al bestaande eisen voor tijdelijke gebouwen.</p> |
| V, lid 2 | <p>Niet helder is wat is bedoeld met andere personen, daar kennelijk wordt gerefereerd aan de tekst "geen andere personen aanwezig dan de personen die het gepoten PUR-schuim aanbrengen". Zou het gaan om de 'aanbrengers' dan is dat opmerkelijk omdat de Arbowet daarop toeziet.</p> |

| | |
|---------------------------|--|
| X, derde lid artikel 7.7a | Als een (dus elke) kwaliteitsverklaring als bedoeld in artikel 2.14 en artikel 2.15, volstaat, dan kan ook volstaan worden met een voor het betreffende werk niet relevante kwaliteitsverklaring. Dat kan naar het oordeel vanb NL-ingenieurs niet de bedoeling zijn |
|---------------------------|--|