



VERENIGING VAN TANKINSTALLATEURS

Enschotsebaan 2c
5056 ST Berkel-Enschot, Nederland
Tel. : +31 (0)6 - 42 81 41 99
email. : vtiexpert.mprins@gmail.com
website: www.vtiweb.nl

Notitie

Aan : Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Van : VTI bestuur
Datum : 28-02-2025
Kenmerk : Reactie internetconsultatie verzamelbesluit omgevingswet ienw bodem en water 2026

Onderstaand is namens de Vereniging van Tankinstallateurs (VTI) een reactie gegeven op de voorgenomen wijzigingen van het Bal. Voor het overzicht is geprobeerd om de reacties per paragraaf uit het Bal te behandelen en zoveel als mogelijk te groeperen per onderwerp/te wijzigen wetsartikel. De reacties betreffen zowel feedback op de voorgenomen wijzigingen als op de achterliggende onderbouwing uit het ontwerp-verzamelbesluit en de daarbij behorende nota van toelichting.

Bal § 4.93. Opslaan van brandbare vloeistoffen anders dan diesel in bovengrondse opslagtanks

Artikel 4.918 (bodem: uitvoering opslagtank)

Feedback voorgestelde wettekst

Het lijkt er met de aanpassing op of een (bestaande) enkelwandige tank die gedeeltelijk in de bodem of een terp ligt zonder lekbak niet mogelijk is. Als deze constructies wel bestaan dan zouden er voorschriften voor peilbuizen, KB e.d. toegevoegd moeten worden, zoals de eisen voor een ondergrondse tank. Of komen deze enkelwandige tanks (gedeeltelijk in de bodem of in een terp) zonder lekbak niet voor, dan is het artikel wel volledig.

Als we in de historie kijken (Besluit opslag in ondergrondse tanks) dan is de definitie van een *ondergrondse tank: tank, daaronder niet begrepen een septic tank, van staal of van kunststof, die geheel of gedeeltelijk in de bodem is gelegen of is ingeterpt, met de daarbij behorende leidingen en appendages;*

Het Bal zegt iets anders: *ondergrondse opslagtank: opslagtank die geheel in de bodem of in een terp ligt; en bovengrondse opslagtank: opslagtank die geen ondergrondse opslagtank is*



Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

- 2

Daarmee hebben we het onszelf wel wat lastiger gemaakt en moeten de tanks die deels ondergronds tanks of in een terp liggen worden beschouwd als een bovengrondse tank. Het uitgangspunt is dat deze onder artikelen 4.918 en 4.930 komen te vallen is daarmee correct.

In de basis moet zo'n tank voldoen aan BRL SIKB 7800 deelgebied 10 (tankinstallatie semi-ondergrondse uitpandig) zoals vermeld in hoofdstuk 22 van de betreffende BRL. Hierin staan enkel de opties genoemd van of een dubbelwandige tank (met lekdetectie volgens deelgebied 4) of een enkelwandige tank in een betonnen bakconstructie. De optie enkelwandige tank wordt hier niet benoemd en in dat opzicht zijn de artikelen 4.918 en 4.930 dus in overeenstemming met de BRL SIKB 7800.

In hoeverre er daadwerkelijk enkelwandige tanks zonder lekbak gedeeltelijk in de bodem of in een terp liggen is ons niet duidelijk.

Voor die tanks zouden we aanvullend peilbuizen kunnen eisen (feitelijk gelijkstellen aan een ondergrondse enkelwandige tank). Overigens dient KB al te worden toegepast op deze tanks net als bij ondergrondse tanks (zie het achtste lid van artikel 4.918 en 4.930).

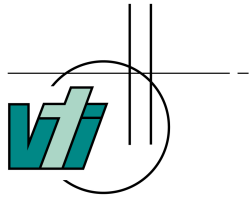
We zijn van mening dat met onderstaande vet gedrukte toevoegingen het artikel in ieder geval duidelijker wordt. Wel zitten we met lid 3 onder b sub 2°. Het is ons niet geheel duidelijk wat voor type lekdetectiesysteem dit zou moeten zijn. In de BRL SIKB 7800 wordt nergens gesproken over lekdetectiesystemen voor ondergrondse lekbakken (zowel niet in deelgebied 10 met betrekking tot terptanks als niet in deelgebied 4 met betrekking tot lekdetectiesystemen).

In de BRL-K910 wordt ook nergens gesproken over zo'n type systeem, enkel type c (zie p. 15 van de betreffende BRL) heeft betrekking op opvangbakken maar hier staat expliciet bij vermeld dat het om een bovengronds systeem gaat. We vragen ons dan ook af wat voor type systeem in dit lid bedoeld wordt, aan welke eisen dit moet voldoen en hoe dit gecontroleerd kan worden. Aangezien er nu geen eisen aan het systeem gesteld worden is dit nu verder ook niet eenduidig uitvoerbaar/handhaafbaar. Wij verzoeken om deze mogelijkheid te verwijderen dan wel duidelijk te maken welke eisen aan het lekdetectiesysteem worden gesteld. Dit is overigens ook in artikel Artikel 4.968. (bodem: uitvoering opslagtank) op een zelfde wijze opgenomen en daar geldt dus hetzelfde voor en wij stellen voor om dit artikel overeenkomstig aan te passen.

Voorstel aanpassing artikelen:

Artikel 4.918 en 4.930. (bodem: uitvoering opslagtank)

1. Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem bevindt de bovengrondse opslagtank zich boven of in een lekbak.
 2. Het eerste lid is niet van toepassing als de bovengrondse opslagtank:
 - a. gedeeltelijk in de bodem of een terp ligt; of
 - b. dubbelwandig is uitgevoerd met een elektronisch lekdetectiesysteem of lekdetectiepotsysteem dat is aangelegd door een onderneming met een certificaat voor BRL SIKB 7800, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL.
 3. Een bovengrondse opslagtank die gedeeltelijk in de bodem of een terp ligt is:
 - a. dubbelwandig uitgevoerd met een systeem voor lekdetectie in de wand **dat is aangelegd door een onderneming met een certificaat voor BRL SIKB 7800, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL;** of
 - b. enkelwandig uitgevoerd en geplaatst in een ondergrondse bak die:
 - 1°. zich onder de opslagtank bevindt;
 - 2°. **een systeem voor lekdetectie heeft;**
 - 3°. vloeistofdicht is; en
 - 4°. een hoogte heeft van ten minste het hoogste vloeistofniveau of een inhoud heeft van ten minste 125% van de inhoud van de opslagtank.
 4. Een elektronisch lekdetectiesysteem, **als bedoeld in tweede lid onder b en derde lid onder a**, wordt ten minste eenmaal per jaar beoordeeld en goedgekeurd door een onderneming met een certificaat voor BRL SIKB 7800, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL.
 5. Een lekdetectiepotsysteem, **als bedoeld in tweede lid onder b**, wordt ten minste eenmaal per maand gecontroleerd. Bij het constateren van een gebrek wordt het systeem binnen vier weken hersteld. Van de verrichte controles wordt ten minste eenmaal per jaar een aantekening gemaakt.
 6. Een systeem voor lekdetectie, **als bedoeld in derde lid onder b sub 2°**:
 - a. is aangelegd door een onderneming met een erkenning bodemkwaliteit voor BRL SIKB 7800; en
 - b. wordt ten minste eenmaal per jaar beoordeeld en goedgekeurd door een onderneming als bedoeld onder a.
 7. De resultaten van de beoordelingen en de aantekeningen van controles worden ten minste drie jaar bewaard.
 8. Op een bovengrondse opslagtank van staal die gedeeltelijk in de bodem of een terp ligt en op een ondergrondse leiding van staal is kathodische bescherming aangebracht door een onderneming met een erkenning bodemkwaliteit voor BRL SIKB 7800.
- c. enkelwandig uitgevoerd, waarbij de artikelen 4.969 tot en met 4.978 overeenkomstig van toepassing zijn.**



VERENIGING VAN TANKINSTALLATEURS

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

- 4

Feedback NOTA VAN TOELICHTING

In paragraaf 4.1 wordt gesteld dat het al verplicht was om ondergrondse leidingen te voorzien van kathodische bescherming, omdat deze eis al gold op grond van de BRL SIKB 7800. Dit is niet correct, op grond van de BRL SIKB 7800 was KB enkel verplicht als de bodemweerstand hiertoe aanleiding gaf (<100 $\Omega \cdot m$). In praktijk is dit overigens in een groot deel van Nederland van toepassing.

Artikel 4.921 (bodem: stroomopdrukproef als geen kathodische bescherming is aangebracht)

Feedback voorgestelde wettekst

Lid 2 heeft betrekking op de stroomopdrukproef bij de afwezigheid van kathodische bescherming door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800. In artikel 4.920 staat met betrekking tot de keuring kathodische bescherming expliciet toegevoegd "...beoordeeld **en goedgekeurd** door een inspectie-instantie...".

Ons voorstel zou dan ook zijn om de tekst in artikel 4.921 ook te wijzigen in: "*De stroomopdrukproef wordt verricht **en goedgekeurd** door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800.*"

Bal § 4.94. Opslaan van diesel, oxiderende, bijtende of aquatoxische vloeistoffen of oliën, vetten of pekels in bovengrondse opslagtanks

Artikel 4.930 (bodem: uitvoering opslagtank)

Zie commentaar en voorgestelde verwerking bij Artikel 4.918.

Artikel 4.934a (bodem: stroomopdrukproef als geen kathodische bescherming is aangebracht)

Feedback voorgestelde wettekst

Lid 2 heeft betrekking op de stroomopdrukproef bij de afwezigheid van kathodische bescherming door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800. In artikel 4.920 staat met betrekking tot de keuring kathodische bescherming expliciet toegevoegd "...beoordeeld **en goedgekeurd** door een inspectie-instantie...".

Ons voorstel zou dan ook zijn om de tekst in artikel 4.921 ook te wijzigen in: "*De stroomopdrukproef wordt verricht **en goedgekeurd** door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800.*"

Artikel 4.938 (bodem: bodem: keuring bovengrondse opslagtank)

Feedback voorgestelde wettekst

Tabel 4.938 met de keuringstermijnen wordt vervangen door een nieuwe tabel waar kortere herkeuringstermijnen worden toegepast bij enkelwandige tanks zonder coating of met een coating waarvan de certificering voor de coating en/of de coating-applicateur ontbreekt. Deze heeft betrekking op bovengrondse dieseltanks met ondergrondse leidingen en op terptanks/ tanks die gedeeltelijk in de bodem liggen.

Voor terptanks/tanks die gedeeltelijk in de bodem liggen is in het nieuwe artikel 4.930 lid 3a en lid 3b opgenomen dat deze of dubbelwandig moeten zijn of moeten zijn voorzien van een ondergrondse bak. Deze zouden daarom slechts elke 20 jaar gekeurd hoeven te worden (zie rood omkaderd vak onderstaande tabel).

De verwijzing klopt ons inziens niet, dit zou volgens ons moeten zijn:

*“Staal dubbelwandig met een systeem voor lekdetectie in de wand of enkelwandig en geplaatst in een ondergrondse bak als bedoeld in artikel 4.930, **derde lid, onder b.**”*

Daarnaast worden voor de enkelwandige bovengrondse dieseltanks met ondergrondse leidingen gelijkende herkeuringstermijnen en strenge afkeurcriteria voorgeschreven als voor ondergrondse dieseltanks. Dit klopt ons inziens niet. Bij de ondergrondse tanks zijn deze termijnen aangepast n.a.v. het onderzoek naar MIC.

Bij bovengrondse dieseltanks is bij de invoering van het Bal gekozen om deze in zijn geheel niet meer te onderwerpen aan een keuringsregime. Enkel in geval van de aanwezigheid van ondergrondse leidingen is een certificaat en keuringsregime conform BRL SIKB 7800 verplicht gesteld.

Hieruit volgt dat het keuringsregime is gekoppeld aan de ondergrondse leidingen en installatietechnische zaken die hier betrekking op hebben en niet in het tanklichaam, anders zouden alle bovengrondse dieseltanks gekeurd moet worden (en na deze wijziging ook met een kortere termijn). Naar onze mening zou deze tabel dan ook in zijn geheel niet aangepast hoeven worden. Conform BRL SIKB 7800 en artikel 4.930 lid 1 is een enkelwandige bovengrondse opslagtank ook altijd boven een lekbak geplaatst.



VERENIGING VAN TANKINSTALLATEURS

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

- 6

Dit zou betekenen dat het risico op bodemverontreiniging bij een enkelwandige terptank/ tank die gedeeltelijk in de bodem ligt in een lekbak als (tenminste) 2x zo laag wordt ingeschat t.o.v. een bovengrondse enkelwandige tank in een lekbak. Dit kan niet de bedoeling zijn en is uiteraard onterecht.

Tot slot is het raar om de criteria met betrekking tot de resterende wanddiktes (zoals die staan vermeld onder de tabel) gelijk te trekken aan ondergrondse tanks. Voor bovengrondse (diesel)tanks gelden momenteel veel ruimere afkeur- en herstelcriteria met betrekking tot de resterende wanddiktes dan voor ondergrondse (diesel)tanks.

Ten overvloede willen wij nogmaals melden dat de VTI van mening is dat er ten onrechte geen certificaat en keuringsregime conform BRL SIKB 7800 voor bovengrondse tanks waar geen ondergronds leidingwerk op is aangesloten geldt. Wij merken nu al dat er meerdere tanks worden geplaatst die niet voldoen aan de gewenste minimale kwaliteit en voorzien grote risico's op het gebied van bodem en externe veiligheid.

Feedback NOTA VAN TOELICHTING

In paragraaf 4.2 wordt gesteld dat bovengrondse opslagtanks met ondergronds leidingwerk niet voorkomen bij tankstations. Dit is niet correct, alhoewel het een uitzondering betreft komt deze combinatie wel degelijk voor.

Bal § 4.96. Opslaan van brandbare vloeistoffen anders dan diesel in ondergrondse opslagtanks

Artikel 4.972 (bodem: aansluitpunt vulleiding of leegzuigleiding)

Feedback voorgestelde wettekst

Lid 1a heeft betrekking op de verplichting van het plaatsen van het aansluitpunt van de vulleiding of leegzuigleiding boven een vloeistofdichte bodemvoorziening. Hier is in de basis niet zoveel in veranderd, maar in het Activiteitenbesluit Artikel 3.34 derde lid stond naast deze verplichting ook een grootte van 12 m² genoemd voor de vloeistofdichte bodemvoorziening.

Het plaatsen van het aansluitpunt boven een voorziening zou theoretisch voldoen boven een tegel van 30x30 cm. Het is daarom ongewenst dat er niet langer een eis is met betrekking tot de minimale grootte van de vloeistofdichte bodemvoorziening. Voor een vulpuntmorsbak zoals genoemd onder lid 1b zijn immers ook minimale afmetingen vereist.

Artikel 4.972b (bodem: keuring kathodische bescherming)

Feedback voorgestelde wettekst

Het eerste lid wordt tekstueel aangepast, naar wij vermoeden om aan te geven dat ook “losse” ondergrondse stalen leidingen moeten worden gecontroleerd op een goede werking van de kathodische bescherming (KB) en niet enkel als deze behoren bij een tank.

Wij zijn echter van mening dat de nieuwe tekst de praktijk niet helemaal dekt. De nieuwe tekst luidt:

“Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem wordt de kathodische bescherming op een ondergrondse opslagtank van staal en op een ondergrondse leiding van staal ten minste eenmaal per jaar beoordeeld en goedgekeurd door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800”

Hiermee lijkt het alsof tanks en leidingen altijd separaat kunnen worden gekeurd. In de praktijk komt zowel de situatie voor dat een stalen tank separaat in de KB zit (bijvoorbeeld in geval van kunststof leidingwerk), een tank met aangesloten leidingwerk als 1 systeem in de KB zit (in geval van een stalen tank met stalen leidingwerk) of dat een leiding separaat in de KB zit (bijvoorbeeld een kunststof tank met stalen leidingwerk). Met een kleine tekstuele aanpassing als onderstaand worden naar ons idee alle situaties gedekt:

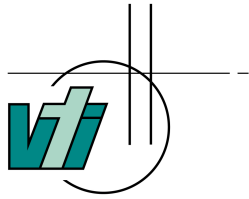
*“Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem wordt de kathodische bescherming op een ondergrondse opslagtank van staal **al dan niet met daarop aangesloten leidingen** of op een ondergrondse leiding van staal ten minste eenmaal per jaar beoordeeld en goedgekeurd door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800”*

Artikel 4.976a (bodem: keuring ondergrondse opslagtank)

Feedback voorgestelde wettekst

Het derde lid beschrijft de noodzaak tot het leeg maken en inwendig reinigen van de opslagtank en de noodzaak tot een inwendige beoordeling tijdens de keuring. Het vierde lid geeft hier weer de uitzondering op in geval van een dubbelwandige tank die is voorzien van lekdetectie (en die jaarlijks wordt gecontroleerd).

Het is goed dat deze uitzondering is toegevoegd, want hier was veel onduidelijkheid over. Echter is het van groot belang dat benoemd wordt dat het **leeg maken van de tank** wel degelijk nodig is (het reinigen en inwendig inspecteren niet).



VERENIGING VAN TANKINSTALLATEURS

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

- 8

Dit is namelijk verplicht voor de keuring conform AS SIKB 6800 protocol 6811. Hierin staat in paragraaf 6.2 het onderstaande vermeld voor het afpersen (op dichtheid beproeven) van de tank: *“Tanks moeten leeg zijn en bij voorkeur zijn gereinigd”*

Tabel 4.976a is toegevoegd met de keuringstermijnen, deze stonden eerder vermeld in de PGS 28. In de PGS 28 staan nog enkele voetnoten vermeld bij de tabel. Naar onze mening zou het van toegevoegde waarde zijn om voor het type opslagtank “staal dubbelwandig met een systeem voor lekdetectie in de wand” toe te voegen dat deze jaarlijks moet worden gecontroleerd (zie voetnoot PGS 28, anders wordt de tank als enkelwandig gezien).

Daarnaast is in de tabel opgenomen dat tanks met een coating waarvan de certificering voor de coating en/of de coating-applicateur ontbreekt voor een eerste keuring de termijn van 15 jaar hebben en dat de volgende keuringstermijnen 20 jaar zijn (waarschijnlijk met het idee dat als de coating bij de eerste keuring geen afwijkingen vertoont, deze als gelijk kan worden gezien als een wel gecertificeerde coating). Dit lijkt ons een te volgen redenering, echter wordt deze bij de dieseltanks (zie tabel 4.997) niet gevolgd. Hier is de volgende keuringstermijn juist lager. Hier zijn veel vragen over vanuit het veld en het lijkt ons niet verkeerd om dit ook in deze tabel gelijk te stellen.

Bal § 4.97. Opslaan van diesel, oxiderende , bijtende of aquatoxische vloeistoffen of oliën, vetten of pekels in ondergrondse opslagtanks

Artikel 4.991 (bodem: keuring kathodische bescherming)

Feedback voorgestelde wettekst

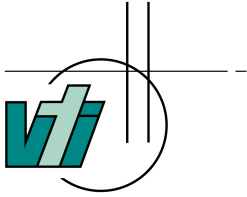
Zie dezelfde opmerking als hierboven bij artikel 4.972b.

Artikel 4.997 (bodem: keuring ondergrondse opslagtanks)

Feedback voorgestelde wettekst

Zie dezelfde opmerking als hierboven bij artikel 4.976a mbt de noodzaak tot het **leeg maken van de tank** voor een herkeuring, ook in geval van een dubbelwandige tank die niet inwendig wordt geïnspecteerd.

Tabel 4.997: in de tabel is opgenomen dat tanks met een coating waarvan de certificering voor de coating en/of de coating-applicateur ontbreekt voor een eerste keuring de termijn van 15 jaar hebben dat de volgende keuringstermijnen 10 of 8 jaar zijn.



Bij ondergrondse tanks voor de opslag van brandbare vloeistoffen anders dan diesel krijgen de tanks juist een “upgrade” naar 20 jaar bij de volgende keuringen (zie ook hierboven bij artikel 4.976a). Het is raar dat hierin 2 verschillende richtingen worden gevolgd. Hierover is veel onduidelijkheid in het veld en het zou logisch zijn hier één lijn in te volgen.

Feedback NOTA VAN TOELICHTING

Er wordt in paragraaf 2.3 ten onrechte gesteld dat er voor Bal paragraaf 4.97 (ondergrondse dieseltanks) en specifiek ook de inhoud van artikel 4.997 een verwijzing is opgenomen naar de normdocumenten PGS 28 en PGS 31, dit is niet het geval. Dit is wel van belang, want dat maakt dat er zoveel verschillen zijn tussen “benzinetanks” en “dieseltanks”.