

Reactie OMWB op Verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2026

Puntsgewijze reactie OMWB:

1. AQ

Aan artikel 4.1136, tweede lid, worden e en f toegevoegd . Hierbij plaatsen wij kanttekeningen:

- a. De wijziging onder 'e' leidt juist niet tot een eenduidige en werkbare situatie. De bestaande formulering "gegevens waaruit blijkt datniet leidt tot negatieve interferentie" sluit beter aan bij de realiteit en de opties geboden in de aangehaalde systematiek vanuit het SIKB. Het berekende temperatuureffect zegt namelijk niet per definitie iets over negatieve interferentie! Met het berekende temperatuureffect kan, met de juiste kaders en informatie, beredeneert worden of er negatieve interferentie optreedt.
Deze wijziging is ongewenst.
- b. Ten aanzien van 'f' verdient het aanbeveling hier expliciet te duiden dat het hier gaat om de gebouwszijdige vraag aan warmte en koude. Dit om misverstanden te voorkomen.
- c. In de toelichting wordt de unieke situatie geduid als reden om de melding uit te breiden. En ook dat vanwege dat bijzondere karakter er geen twijfel mag bestaan of een gegeven en bescheiden wel of niet (volledig en juist) is verstrekt.
Essentieel is daarbij dat dan ook de ontwerper van het bovengrondse en ondergrondse deel in de melding benoemd worden. Dit staat nu nog steeds onder de Informatieplicht (4.1137) 1e lid onder b 1 en 2.
De reden om dit in de melding (4.1136) op te nemen is dat de gegevens die gebruikt worden in de interferentieberekening door erkende partijen (11000 en 6000-21) gegenereerd moeten zijn. De omgevingsdienst moet dit kunnen verifiëren.
Het is dan ook logisch in de melding al te kunnen borgen dat de gegevens legitiem zijn en gebruikt kunnen worden voor de berekening.
Daarbij zou het een boel duidelijkheid verschaffen om, naast naam en adres, hier ook de erkenningsnummers te laten benoemen.

2. AR

Met inachtneming van het bovenstaande (AQ) zal artikel 4.1137 aangepast moeten worden. Het is beter om bij artikel 4.1137 het 1e lid b 1 en 2 te verplaatsen naar de melding (4.1136). Dan resteert in de informatieplicht alleen nog het uitvoeringsgedeelte zoals ook benoemd is in de toelichting.

3. In de toelichting AQ en AR staat: "De omgevingsdienst zorgt er vervolgens voor dat de resultaten van de interferentietoets in de WKO-bodemenergietool worden opgenomen (<https://wkotool.nl>). Die tool wordt beheerd door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en geeft weer of een locatie te gebruiken is voor de toepassing van bodemenergiesystemen. Ontwerpers van bodemenergiesystemen halen de gegevens die nodig zijn voor de berekening van de interferentie met andere systemen uit de WKO bodemenergietool."

- a. Dit is een incorrecte weergave en moet worden aangepast:
De omgevingsdienst zorgt voor registratie van de systeemgegevens in het Landelijk Grondwater Register (LGR). Het LGR wordt beheerd door BIJ12.
Vervolgens worden deze gegevens zichtbaar in de WKO-tool. Op geen enkele

wijze wordt een interferentietoets of de resultaten van een interferentietoets opgenomen in het LGR of de WKO-tool! Sterker nog dat is niet mogelijk.

- b. Daarnaast staat hier dat ontwerpers vanuit de WKO-tool hun informatie ophalen. Dit is niet de realiteit. Allereerst heeft de WKO-tool een terechte duidelijke disclaimer ten aanzien van de gegevens en ten tweede is het zo dat de WKO-tool niet actueel kan zijn omdat gegevens van een melding niet per direct ingevoerd kunnen worden. Gangbaar is een latentietijd van minimaal de behandelduur van een melding. Dit betekent dat het nog altijd aangeraden wordt de omgevingsdienst te raadplegen voor een actuele situatie.