

Reactie op het concept Verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2025;

Het algemene uitgangspunt van de Omgevingswet was dat er sprake zou zijn van een meer overzichtelijk systeem van regelgeving alsook een afname van de regeldruk. Helaas moeten wij constateren dat dit uit de Omgevingswet alsook dit verzamelbesluit weinig van blijkt. In de basis zijn er nu zelfs meer regels die veelal zwaarder/strenger zijn dan onder het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regelingen.

In ARTIKEL I (wijziging Besluit activiteiten leefomgeving) onder S staat het volgende:

Tabel 4.997 Keuringstermijnen

Type opslagtank en wand	Type vloeistof	Termijn eerste keuring in jaren	Termijn volgende keuringen in jaren
Staal enkelwandig en niet geplaatst in een ondergrondse bak als bedoeld in artikel 4.987, eerste lid, onder b			
Geen volledige inwendige coating	Diesel, gasolie of huisbrandolie	10	10 of 8*
	Overige vloeistoffen	15	15
Volledige inwendige coating maar voldoet niet aan BRL-K779 of niet aangebracht of bij beschadiging hersteld door een onderneming met een certificaat voor BRL-K790, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL	Diesel, gasolie of huisbrandolie	10	10 of 8*
	Overige vloeistoffen	15	20
Volledige inwendige coating die voldoet aan BRL-K779 en is aangebracht en bij beschadiging hersteld door een onderneming met een certificaat voor BRL-K790, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL	Alle vloeistoffen	20	20
Staal dubbelwandig met een systeem voor lekdetectie in de wand of enkelwandig en geplaatst in	Alle vloeistoffen	20	20

In deze tabel worden verschillende types ondergrondse opslagtanks voor diesel (maar ook elk type diesel) op dezelfde manier beoordeeld.

1. Geen volledig inwendige coating
 2. 100% gecoate tanks maar voldoen niet aan BRL-K779 of BRL-K790
1. Voor wat betreft ondergrondse opslagtanks die ongecoat zijn en worden gebruikt voor de opslag van diesel met biocomponenten zou het terug brengen van de keurtermijn een goede oplossing kunnen zijn. Maar zoals je in de e-mail aangeeft komt het weinig voor dat een tank is afgekeurd omdat de minimale wanddikte is bereikt. Zeker niet na de eerste keurtermijn. In het rapport wat in de toelichting wordt genoemd staat wel dat 1/3 gecoate tanks niet zijn onderzocht, maar dat er wel relatief "gunstige" MIC-condities zouden zijn ter hoogte van de

coatingrand. Maar in het rapport wordt ook het advies gegeven om nog aanvullend onderzoek uit te voeren op versnelde aantasting voor de volgende combinaties.

Voorstel te onderzoeken opslagtanks varianten			
Ondergronds		Bovengronds	
		Volledig ongecoat (inwendig)	
1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd
Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd

Het is dan ook op zijn minst vreemd te noemen dat er zonder aanvullend onderzoek voor 1/3 coating en volledige coating, toch wordt gekozen om de keurtermijn te verkorten. Er lijkt een risico-inventarisatie te ontbreken. Het lijkt ons reeel eerst nader onderzoek te verrichten in hoeverre er in de praktijk problemen zijn en vervolgens aan de hand van de inventarisatie van deze problemen te bezien of de keurtermijn dient te worden aangepast.

- Maar voor ondergrondse opslagtanks welke 100% zijn gecoat, (die overigens niet voldoet aan een BRL) wordt de keurtermijn ook verkort. Dit terwijl juist in de toelichting bij dit artikel staat dat met inwendige coating putcorrosie kan worden tegengegaan. In dezelfde toelichting wordt verwezen naar een rapport waaruit zou blijken dat het verkorten van de keurtermijn bij ongecoate tanks gerechtvaardigd is. In dit rapport wordt specifiek aangegeven dat er alleen onderzoek is gedaan naar volledig ongecoate tanks (Hoofdstuk 3.10 Afbakening, artikel 3.10.1 Niet onderzochte varianten opslagtanks). De huidige keuze is dan ook lastig verklaarbaar.

Maar in Hoofdstuk 6 "Situatie bij gecoate tanks" is er toch een stuk opgenomen over gecoate tanks. In de inleiding wordt al begonnen met de tekst "Bij gecoate tanks is in de praktijk tot op heden geen schade ten gevolge van MIC waargenomen, tenzij er sprake is van beschadigingen van de inwendig aangebrachte coatinglaag."

Ook in de conclusie wordt dit nog meermaals herhaald "Testen die wel zijn uitgevoerd hebben als resultaat dat MIC in principe niet plaatsvindt op gecoate oppervlakken." en "Daarnaast blijkt eveneens uit de literatuurstudie, dat niet is aangetoond dat MIC plaatsvindt op gecoate tanks." Voorwaarde voor deze conclusie is wel dat de coating intact is.

Dus zelfs al is de coating niet conform een BRL dan zal de aantasting van tankwand nooit vanaf het eerste jaar plaatsvinden omdat de coating dan nog intact zal zijn. Het is dan ook niet gerechtvaardigd om de termijn van eerste keuring op 10 jaar te zetten zonder verder enige onderbouwing waaruit blijkt dat dit nodig is. De termijn van eerste keuring op 15 jaar lijkt dan ook meer dan gerechtvaardigd. Zelfs indien de inwendige coating na een aantal jaar beschadigd is dan is het zeer onwaarschijnlijk dat in de overgebleven jaren naar de 15 jaar voor de eerste keuring de putcorrosie zodanig zal zijn dat de opslagtank lek raakt.

Ook de termijn voor de volgende keuring van dit type opslagtank is in deze tabel op 10 jaar gezet, met zelfs nog de mogelijkheid om nog verder terug te gaan naar 8 jaar. Bij de eerste keuring zal de inwendige coating worden beoordeeld. Als uit deze beoordeling blijkt dat de coating goed is (hechting, beschadiging, verkrijting, etc.) dan is er geen reden om de termijn voor de volgende keuring op 10 jaar te zetten, dan kan de volgende termijn voor keuring naar 15 jaar, of zelfs zoals in de huidige regelgeving naar 20 jaar.

Bij een volledig inwendig gecoate tank wordt en kan er geen wanddikte meting gedaan worden. Dus zolang de inwendige coating intact is zal de termijn van 8 jaar niet van toepassing zijn.

De kernpunten zijn wat ons betreft de volgende:

- Er is geen enkele reden om het “oude” beleid te veranderen. Ook al zijn de samenstellingen van de benzine- en diesel producten gewijzigd, er is géén grondige/wetenschappelijke onderbouwing die aangeeft dat het “oude” beleid gewijzigd zou moeten worden. Er is, voor zover wij weten, ook geen toename in het aantal gevallen waarbij een lek in de tank is ontstaan agv de samenstelling van de brandstoffen.
- De capaciteit van de tankinstallateurs en keuringsinstanties neemt alleen maar af. Als gevolg hiervan zal het “nieuwe” beleid onuitvoerbaar zijn.
- De capaciteit van de keuringsinstanties neemt alleen maar af. Als gevolg hiervan zal het “nieuwe” beleid onuitvoerbaar zijn.

Verhoging van de frequentie en variatie van tankkeuringen zal dus niet leiden tot het verminderen van milieurisico's, maar wel leiden tot het verhogen voor bedrijven van veiligheidsrisico's (tankentry), uitstoot van N/Co2/..., dwangsommen/rechtzaken ivm onuitvoerbaarheid, ... en kosten.