

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Directoraat-generaal Milieu en Internationaal  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Onze referentie: 4VERAS-MIL.16789.B

Meteren, 1 maart 2024

Contactpersoon: drs. ing. Arjan Hol ([arjanhol@sloopaannemers.nl](mailto:arjanhol@sloopaannemers.nl))

Betreft: inspraakreactie ontwerp wijziging Bal en Bbl inzake puinbreken en asbest

Geachte heer / mevrouw,

VERAS is de branchevereniging voor sloopaannemers en asbestverwijderingsbedrijven. Met bijna 100 leden vertegenwoordigen wij een groot deel van de sloopaannemers in Nederland. Veel van onze leden zijn actief met het verwijderen van asbest en een deel van onze leden beschikt over (mobiele) puinbrekers en / of huurt mobiele puinbrekers in voor inzet op slooplocaties.

Graag maken wij gebruik van de inspraakmogelijkheid op het ontwerpbesluit:

*Besluit van [...] tot wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit bouwwerken leefomgeving, het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Omgevingsbesluit, het Asbestverwijderingsbesluit 2005, het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer en het Besluit veiligheidsregio's (Verzamelbesluit Omgevingswet IenW milieu 2025)*

Onze zienswijze kan als volgt worden samengevat.

De wijziging van de stofbestrijdingsvoorschriften voor (mobiele) puinbrekers in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) juichen wij toe. We hebben wel een technisch-inhoudelijke opmerking.

Wij hebben bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van het Bbl inzake asbestverwijdering. Er wordt in de ontwerp Nota van toelichting onterecht de indruk gewekt dat de voorgenomen wijziging niet leidt tot een nieuwe toezichtstaak voor Omgevingsdiensten. De voorgenomen wijziging is ons inziens onnodig en ook onwenselijk. In het vervolg van deze zienswijze lichten wij dat nader toe.

Tevens vragen wij in deze zienswijze aandacht voor de onduidelijkheid die in de praktijk bestaat over de bepaling in het Besluit bouwwerken leefomgeving die gaat over de kennisgeving aan de gemeente bij het aantreffen van niet geïnventariseerd asbest (artikel 7.11, lid 3, van het Bbl). Ook hierop wordt in het vervolg van deze inspraakreactie ingegaan.

Deze inspraakreactie is ook ingediend via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl).

## **Voorgenomen wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving inzake asbestverwijdering**

Het betreft de voorgenomen wijziging van artikel 7.21 Bbl. De wijziging wordt in de Nota van toelichting als volgt toegelicht.

*Het Bbl en het Asbestverwijderingsbesluit 2005 worden gewijzigd om beter toezicht mogelijk te maken. Bedrijven die asbest verwijderen moeten voldoen aan het Arbeidsomstandighedenbesluit en hierop wordt toezicht gehouden door de Nederlandse Arbeidsinspectie. Omgevingsdiensten houden ook toezicht op de verwijdering van asbest door bedrijven, maar in het Bbl en het Asbestverwijderingsbesluit 2005 is als normadressant voor deze bedrijfsmatige verwijdering alleen de opdrachtgever benoemd. Dit betekent dat wanneer een omgevingsdienst constateert dat de aannemer een voorschrift overtreedt, hij daar alleen de opdrachtgever op kan aanspreken.*

*Om handhavend te kunnen optreden naar de aannemer, moet de zaak worden overgedragen aan de Nederlandse Arbeidsinspectie. De wijziging beoogt om ook de omgevingsdiensten de mogelijkheid te geven toezicht uit te oefenen op het bedrijf dat de verwijdering van asbest uitvoert. Hiermee ontstaat geen nieuwe toezichtstaak, maar wordt het bestaande toezicht gefaciliteerd.*

*In het Bbl en het Asbestverwijderingsbesluit 2005 zijn enkele bepalingen omtrent de uitvoering van de verwijdering van asbest opgenomen, die zich beperken tot het niet in het kader van beroep of bedrijf verwijderen van asbest. Door deze beperking gelden die bepalingen alleen voor particulieren die bepaalde toepassingen van asbest onder voorwaarden zelf mogen verwijderen. Door het schrappen van deze beperking, gelden de betreffende bepalingen ook voor bedrijven die asbest verwijderen. Daarnaast worden de bepalingen aangevuld met enkele basale bepalingen voor het zorgvuldig verwijderen van asbest die nodig zijn om effectief toezicht uit te kunnen oefenen. Deze houden in dat de verspreiding van asbest zoveel mogelijk moet worden voorkomen en dat geen resten asbest achterblijven.*

In de bovenstaande tekst uit de Nota van toelichting van het ontwerp besluit staat dat er door de voorgenomen wijziging van het Bbl “geen nieuwe toezichtstaak” ontstaat, maar dat het bestaande toezicht wordt gefaciliteerd. Zoals hieronder blijkt is dat een onjuiste conclusie.

Artikel 7.21 van het Bbl is in de huidige formulering namelijk alleen van toepassing op de verwijdering van asbest door particulieren. Dat blijkt ook uit de artikelsgewijze Nota van toelichting op artikel 7.21 van het Besluit bouwwerken leefomgeving<sup>1</sup>. Dit volgt ook uit de artikelsgewijze toelichting op het thans vervallen artikel 7 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005<sup>2</sup> waarop artikel 7.21 van het Bbl is gebaseerd. Met de invoering van het Bbl is er ten opzichte van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 geen verandering beoogd (beleidsneutraal).

---

<sup>1</sup> Zie Staatsblad 2018, nummer 291, pagina 497-498.

<sup>2</sup> Zie Staatsblad 2005, nummer 704.

In de Nota van toelichting op artikel 7 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 staat het volgende:

*In artikel 7 van het onderhavige besluit zijn eisen opgenomen met betrekking tot het verwijderen van asbest door particulieren. Hiermee is beoogd verontreiniging van het milieu met asbest en gevaren voor de mens zoveel mogelijk te beperken. Overigens heeft dit artikel slechts betrekking op de ingevolge artikel 6, tweede lid, nog toegestane handelingen met een laag risico die uitgezonderd zijn van de plicht asbest en asbesthoudende producten te laten verwijderen door een gecertificeerd bedrijf.*

In de Nota van toelichting op artikel 7.21 van het Besluit bouwwerken leefomgeving staat het volgende:

*Eisen aan de wijze waarop asbestverwijdering door werkgevers en zelfstandigen zonder personeel dient plaats te vinden, zijn opgenomen in het Arbeidsomstandighedenbesluit. In dit artikel zijn eisen opgenomen over het verwijderen van asbest door particulieren.*

Het ontwerpbesluit leidt dus (wel) tot een inhoudelijke wijziging van de toezichthoudende taak van de gemeente als bevoegd gezag. Ons inziens is deze wijziging onwenselijk en onnodig.

De voorgenomen wijziging heeft tot gevolg dat Omgevingsdiensten namens gemeenten ook meer en indringender kunnen controleren en handhaven op de wijze van de uitvoering van de asbestsanering door asbestverwijderingsbedrijven. Zoals ook wordt toegelicht in de Nota van toelichting op het Besluit bouwwerken leefomgeving en het Asbestverwijderingsbesluit 2005, is het nu zo dat dit primair bij de NL Arbeidsinspectie ligt. Daarnaast houden daarvoor aangewezen certificatie-instellingen toezicht op de naleving van de wettelijk verplichte certificatie-eisen.

Vooropgesteld, wij zijn voorstander van adequaat toezicht op de asbestverwijderingsketen en ook van handhavend optreden ingeval van onjuiste of onzorgvuldige asbestsanering. Dat is belangrijk voor de veiligheid en gezondheid van werknemers en de omgeving en voor een gelijk speelveld in onze branche. De organisatie van dit toezicht moet echter effectief en doelmatig zijn georganiseerd en met de voorgenomen wijziging wordt dat doel niet bereikt.

Op basis van het stelsel van regels in de Omgevingswet is er voor Omgevingsdiensten al voldoende ruimte voor toezicht en waar nodig handhavend optreden bij sloop en asbestverwijdering. De huidige bepalingen in het Besluit bouwwerken leefomgeving en in het bijzonder in Afdeling 7.1 voorzien hierin reeds. Volgens artikel 7.3 dient aan deze regels te worden voldaan door degene die de bouw- of sloopwerkzaamheden verricht.

Het toezicht op specifiek de werkmethoden die worden gehanteerd tijdens de asbestsanering, ligt thans bij de NL Arbeidsinspectie en bij de certificatie-instellingen die toezien op de wettelijk verplichte certificatie-eisen. Dit vindt plaats op grond van de asbestregels in het Arbeidsomstandighedenbesluit, die overigens de implementatie van Europese regels vormen, en de uitwerking daarvan in het Certificatieschema Asbest.

Het is ons inziens onnodig en ook onwenselijk dat de Omgevingsdiensten zich op hetzelfde toezichtdomein als de NL Arbeidsinspectie en de certificatie-instellingen gaan richten.

Het is onwenselijk omdat hierdoor nog meer inspectiedruk ontstaat op onze bedrijven. Het zal verder leiden tot interpretatieverschillen tussen overheidsinstanties, waar het gaat om de saneringsmethoden die worden toegepast. Dat is nu al een knelpunt en dat zal met de voorgenomen wijziging worden vergroot. Onze bedrijven (die vaak bovenregionaal en landelijk werken) ervaren forse verschillen in de toezichtspraktijk en dat is hoogst onwenselijk.

De voorgenomen aanpassing van het Bbl is ook onnodig. Omgevingsdiensten beschikken op basis van bestaande wettelijke (zorgplicht)bepalingen reeds over interventiemogelijkheden voor situaties waarin er door de handelswijze van de asbestsaneerder directe schadelijke effecten optreden voor de omgeving. Bovendien kan er dan ook in samenspraak met de NL Arbeidsinspectie worden opgetreden.

Onduidelijk is of er nu daadwerkelijk een probleem of 'toezichttekort' is die de wijziging van het Bbl en dientengevolge de verbreding van de rol van Omgevingsdiensten rechtvaardigt. Een onderbouwing hiervan in de Nota van toelichting op het ontwerpbesluit ontbreekt.

Wij verzoeken u alles overziende om deze wijziging niet door te voeren. Het is beter om (eerst) met betrokken partijen (NL Arbeidsinspectie, Omgevingsdiensten, gemeenten en branche) een visie te ontwikkelen over toezicht op de asbestuitvoeringspraktijk.

In dat verband speelt de recente aanpassing van de Europese asbestrichtlijn<sup>3</sup> die eind 2025 dient te zijn geïmplementeerd. Daardoor zal het stelsel van asbestregelgeving worden heroverwogen. Het ligt voor de hand om een eventuele wijziging in de toekenning van toezichthoudende taken en bevoegdheden hierop af te stemmen.

### **Verzoek om verduidelijking van artikel 7.11, lid 3, Bbl**

In dit verband vragen wij nog uw aandacht voor het bepaalde in artikel 7.11, lid 3, van het Bbl waarin het volgende is bepaald:

*Als tijdens het slopen asbest wordt ontdekt dat niet is opgenomen in het asbestinventarisatierapport wordt het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2.2, daarover onverwijld geïnformeerd.*

Een aantal Omgevingsdiensten hanteren als beleid dat bij het aantreffen van niet geïnventariseerd asbest er altijd een nieuwe sloopmelding zoals bedoeld in artikel 7.10 moet worden ingediend. Daarvoor geldt een meldingstermijn van 4 weken.

---

<sup>3</sup> Richtlijn (EU) 2023/2668 van het Europees Parlement en de Raad van 22/11/2023 tot wijziging van Richtlijn 2009/148/EG betreffende de bescherming van werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest op het werk. Zie ook Kamerbrief van de minister van SZW d.d. 21 december 2023 met kenmerk 2023-0000582097.

Ons inziens is dit beleid c.q. deze uitleg in strijd met het Bbl. De sloopmelding is voor een sloopproject een eenmalige verplichting en handeling. Voor niet-geïnventariseerd asbest geldt geen (nieuwe) meldingsplicht, maar een informatieplicht. Als dit niet zo zou zijn, en er altijd een nieuwe sloopmelding moet worden gedaan bij het aantreffen van niet-geïnventariseerd asbest, dan is artikel 7.11, lid 3, van het Bbl betekenisloos.

Dat voor niet-geïnventariseerd asbest opnieuw een sloopmelding moet worden gedaan sluit ook niet aan bij de systematiek van het Omgevingsloket. Voor de situatie van het aantreffen van niet-geïnventariseerd asbest dient immers de activiteit "Informatie sloopwerkzaamheden" te worden aangevinkt (en niet opnieuw de activiteit sloopmelding).

Wij verzoeken u om na te gaan of artikel 7.10 en / of 7.11 op dit punt verduidelijkt kan worden, dan wel op andere wijze de juiste uitleg en juiste toepassing in de praktijk te bevorderen. Overigens kan in het Omgevingsloket bij de informatieplicht voor het aantreffen van niet-geïnventariseerd asbest geen asbestinventarisatierapport worden toegevoegd. Het lijkt ons goed om in die mogelijkheid te voorzien.

### **Voorgenomen wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving inzake (mobiele) puinbrekers**

De voorgenomen wijziging van artikel 4.313 van het Bal en artikel 7.41 van het Bbl delen wij, om de redenen die worden toegelicht in de ontwerp Nota van Toelichting. Voor ons is echter onduidelijk waarom artikel 4.313, derde lid onder b, afwijkt van artikel 7.4, tweede lid onder b. Onderstaand staan beide teksten weergegeven. Het komt ons voor dat er geen reden is om de teksten verschillend te laten luiden, en als dat wel het geval is, bevelen wij u aan om dat in de Nota van Toelichting te duiden.

#### artikel 4.313 van het Bal

- b. effectieve mechanische stofafzuiging waarbij de emissies langs een waterwand of door een geschikte filterende afscheider worden geleid zodat geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt.

#### artikel 7.41 van het Bbl

- b. effectieve mechanische stofafzuiging van gesloten delen van de installatie waarbij de emissies door een geschikte filterende afscheider worden geleid zodat geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt bij de uitgang van de filterinstallatie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht van onze zienswijze. Graag worden wij in de gelegenheid gesteld tot het geven van een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,



Kees de Groot  
voorzitter