

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-generaal Milieu en Internationaal
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Datum 4 maart 2024
Onderwerp Reactie verzamelbesluit Omgevingswet IenW Milieu 2025
Vertrouwelijkheid openbaar

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op de internetconsultatie voor het Verzamelbesluit Omgevingswet IenW milieu 2025. Dank voor de mogelijkheid die ons als veiligheidsregio's hiermee wordt geboden.

Voor een veilige en gezonde leefomgeving onderschrijven wij het belang om de nieuwste inzichten en technische ontwikkelingen te verwerken in besluiten. Het is voor ons belangrijk om wettelijke regelingen ten aanzien van de Omgevingswet te bestuderen en te commentariëren in het kader van onze wettelijke taken en adviesrol als Veiligheidsregio's ten aanzien van fysieke veiligheid, waaronder normen en waarden van emissies. Vanuit dit oogpunt levert onze reactie een bijdrage aan het versterken van een veilige en gezonde leefomgeving.

Wij hebben de Consultatie Verzamelbesluit Omgevingswet IenW milieu 2025 bekeken vanuit de optiek van vergunningverlening, toezicht en advies (brand)veiligheid. Daarnaast speelt de Veiligheidsregio een rol bij incidentbestrijding in brede zin. Daarom hebben wij met name gekeken naar het waarborgen van veiligheid en het bestrijden van incidenten m.b.t. fysieke veiligheid.

Onze reactie betreft specifiek de wijziging Besluit veiligheidsregio's, welke hieronder nader worden geduid:

Aanpassing artikel 7.1 Bvr (artikel VII verzamelbesluit) – niet eens met de toevoeging

Via artikel VII (wijziging Besluit veiligheidsregio's) wordt artikel 7.1, eerste lid, onder e, van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) gewijzigd. Artikel 7.1 Bvr heeft betrekking op de milieubelastende activiteiten (mba) waarvoor de Veiligheidsregio de locatie mag aanwijzen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. In het verzamelbesluit wordt voorgesteld aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "*voor zover het gaat om een spoorwegemplacement als bedoeld in tabel E.13 in bijlage VII bij het Besluit kwaliteit leefomgeving*". Door deze toevoeging kunnen alleen emplacementen die in tabel E.13 van bijlage VII van het Bkl zijn opgenomen, worden aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te kunnen beschikken.

Wij zijn het niet eens met deze toevoeging.

1^e argument van ons bezwaar – niet beleidsneutraal

Wij begrijpen dat de huidige omschrijving (zoals opgenomen artikel 7.1 eerste lid, onder e Bvr) te ruim is, waardoor alle emplacementen, ongeacht of daar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn, aanwijsbaar zouden zijn. De huidige toevoeging is echter, gelet op het

gestelde in het artikel 7.1 onderdeel b Bvr zoals dat gold vóór 1 januari 2024, niet beleidsneutraal.

In artikel 7.1 onderdeel b Bvr, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, konden vervoersgebonden inrichtingen (waaronder spoorwegemplacements) worden aangewezen als daar, op grond van de omgevingsvergunning milieu, gevaarlijke stoffen aanwezig mochten zijn. De bevoegdheid tot aanwijzen was derhalve niet beperkt tot een lijst van emplacements, zoals nu wordt voorgesteld.

Daarbij is verder van belang dat de aanwijsbevoegdheid op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's juncto artikel 7.1 Bvr, altijd ruimer is geweest dan de adviesbevoegdheid voor de Veiligheidsregio op basis van het Bevi (artikel 12) (welke adviesbevoegdheid is overgenomen in het huidige artikel 4.33 Omgevingsbesluit, juncto bijlage III onderdeel va). Deze adviesbevoegdheid uit het Bevi was gekoppeld aan emplacements die met name werden genoemd. De aanwijsbevoegdheid voor de bedrijfsbrandweer is echter altijd gekoppeld geweest aan de vervoersgebonden inrichtingen die vielen onder de ARIE-regeling (artikel 7.1 onderdeel b onder 2o). Op grond van de ARIE viel een vervoersgebonden inrichting (waaronder een spoorwegemplacement) van rechtswege onder deze regeling als binnen de inrichting, op grond van de omgevingsvergunning milieu, gevaarlijke stoffen aanwezig mochten zijn. Voor de situatie zoals deze gold voor inwerkingtreding van de Omgevingswet verwijzen wij naar bijgevoegde memo.

Met het huidige voorstel wordt de bevoegdheid tot het aanwijzen van een emplacement om over een bedrijfsbrandweer te beschikken echter beperkt tot de lijst emplacements zoals opgenomen in tabel E.13 van het Bkl. De bevoegdheid tot het aanwijzen voor een emplacement om over een bedrijfsbrandweer te beschikken wordt hiermee ingeperkt t.o.v. situatie vóór 1 januari 2024.

De voorgestelde wijziging is dan ook niet beleidsneutraal.

2^e argument van ons bezwaar- de inhoudelijke en procedurele koppeling tussen de omgevingsvergunning voor de mba en de bedrijfsbrandweeraanwijzing.

Daarbij is verder nog van belang dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet er (o.a. door de wijziging van artikel 7.2, 7.3 en 7.4 Bvr) een inhoudelijke en procedurele koppeling is gekomen tussen de omgevingsvergunning voor de mba en de bedrijfsbrandweeraanwijzing. Deze koppeling is o.a. bedoeld om het "gat" tussen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de mba en de bedrijfsbrandweeraanwijzing zo klein mogelijk te houden. De voorgestelde wijziging strookt hier echter niet mee.

Op grond van artikel 3.295b Bal kan immers een omgevingsvergunning mba worden aangevraagd voor de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen op een emplacement dat nog niet in tabel E.13 is opgenomen. Het feit dat een emplacement niet in tabel E.13 is opgenomen vormt geen weigeringsgrond. In deze situatie kan de Veiligheidsregio, als sprake is van een vermoeden van een bijzonder gevaar voor de openbare veiligheid, echter pas om een bedrijfsbrandweerrapport verzoeken (en tot een aanwijzing overgaan) als het emplacement door het ministerie van IenW in tabel E.14 van het Bkl wordt opgenomen.

Dit is niet in lijn met de inhoudelijke en procedurele koppeling tussen de omgevingsvergunning voor de mba en de bedrijfsbrandweeraanwijzing. Bovendien betekent dit dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bedrijfsbrandweeraanwijzing (en zelfs het opvragen van een bedrijfsbrandweerrapport) voor emplacements afhankelijk wordt gesteld van de wijziging van een amvb.

Samenvattend

Wij kunnen ons niet vinden in voorgestelde wijziging. Het mogen aanwijzen van een emplacement om over een bedrijfsbrandweer te beschikken (en het verzoeken om een bedrijfsbrandweerrapport) moet worden gekoppeld aan het feit dat in de aanvraag om omgevingsvergunning voor de omgevingsvergunning voor een mba wordt verzocht

gevaarlijke stoffen op het emplacement aanwezig te hebben. Hiermee wordt de bevoegdheid tot aanwijzen weer in lijn gebracht met de situatie zoals die gold vóór 1 januari 2024.

Definitie BKL, Artikel 5.12 derde lid 3

Tenslotte willen wij opmerken dat betreft de aanscherping van de definitie: in de BKL, *Artikel 5.12, derde lid (3. Een gifwolkaandachtsgebied is de locatie begrensd door de afstand, waar als gevolg van een ongewoon voorval dat leidt tot een gifwolk, personen in een gebouw overlijden door blootstelling aan de bij ministeriële regeling vastgestelde dosis van een gevaarlijke stof)* u gaat uitgaat van het bevinden van een persoon in een gebouw (zijnde: 'binnenshuis') en niet (ook) van een gifwolk, welke buiten het gebouw (zijnde: 'buitenshuis') leidt tot overlijden van personen.

Wij stellen voor dat de definitie daarop wordt aangepast.

Tot slot willen we u meegeven dat Brandweer Nederland speciaal voor het onderscheid betreft binnen-en buitenlocaties een handleiding heeft opgesteld¹.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn. Mocht deze reactie vragen bij u oproepen, dan kunt u contact opnemen met de secretaris van de vakraad brandveiligheid via info@brandweernederland.nl.

¹ <https://nipv.nl/wp-content/uploads/2022/04/20191212-BRNL-Handleiding-Omgevingsveiligheid-Mensen-op-Buitenlocaties-3-1.pdf>