

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. Directoraat-generaal Milieu en
Internationaal
Rijnstraat 8
2515 XP DEN HAAG

Eindhoven, 4 maart 2024

betreft :
consultatie “Verzamelbesluit
Omgevingswet IenW milieu 2025”

Geachte heer, geachte mevrouw,

In het navolgende reageren wij op het “Verzamelbesluit Omgevingswet IenW milieu 2025”, dat tot en met heden ter consultatie voorligt. Onze reactie gaat in op artikel I (wijziging Besluit activiteiten leefomgeving) en artikel II (wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving).

A)

Zowel artikel 4.313, lid 2, onder b van het Besluit activiteiten leefomgeving als artikel 7.41, lid 1 van het Besluit bouwwerken leefomgeving eist dat het breken van puin plaatsvindt met “een puinbreker die is uitgerust met doelmatige stofbestrijdingstechnieken”. Naar onze mening blijkt uit deze formulering niet eenduidig of de bedoelde technieken al dan niet deel dienen uit te maken van de puinbreekinstallatie zelf. Dit is van belang omdat in de praktijk effectieve stofbestrijdingstechnieken worden gehanteerd die niet behoren tot de uitrusting van de installatie. Treffende voorbeelden hiervan zijn een vernevelingskanon of een stofbestrijdingssysteem op de kraan. Wij interpreteren “uitgerust met” als “omvattende” of “voorzien van”. Indien die interpretatie inderdaad wordt beoogd, dan zou dit betekenen dat de genoemde alternatieven worden uitgesloten.

Wij zouden het op prijs stellen indien u zou willen nagaan of verduidelijking op dit punt mogelijk is. Een nadere toelichting van dit punt kan namelijk eventuele discussie met het bevoegd gezag voorkomen - hoewel een en ander wellicht als een semantisch vraagstuk kan worden bestempeld.

B)

Het hoeft geen enkel betoog dat wij de doelstelling van een veilige en gezonde leefomgeving geheel onderschrijven. In die zin zijn strenge regels in verband met de bestrijding van stof bij het recyclen van puin een goede zaak. In artikel 7.41, lid 2, onder a van het Besluit bouwwerken leefomgeving wordt echter gesteld dat geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden op twee meter van de stofbron. In het voorgaande ontbreekt volgens ons een belangrijke nuance : Vinden de mobiele breekactiviteiten plaats in stedelijk gebied dan wel in buitengebied ? Wij vragen ons dan ook af in hoeverre het zinvol is om te stipuleren dat op twee meter van de breker geen visueel stof zichtbaar mag zijn wanneer bijvoorbeeld in het buitengebied op drie kilometer afstand van de dichtstbijzijnde woning het puin van een gesloopte boerderij wordt gebroken. Immers, de aanwending van stofbestrijdingstechnieken - hoe noodzakelijk ook - heeft naast de financiële consequenties die in paragraaf 4.3.2 van de nota van toelichting bij het verzamelbesluit worden benoemd, eveneens negatieve milieueffecten ten gevolge van het verbruik van brandstof en water. In deze tijden van klimaatverandering en het streven naar klimaatneutraliteit is het derhalve zaak om zuinig met brandstof en water om te springen.

Wij stellen dan ook voor om in de bedoelde passage rekening te houden met de afstand van de breekactiviteit tot de dichtstbijzijnde woning (al dan niet in combinatie met de duur van de breekwerkzaamheden). Naar analogie met de preventie van geluidhinder (zie artikel 7.39 van het Besluit bouwwerken leefomgeving) zou ook inzake stofhinder een werkwijze kunnen worden gehanteerd waarbij voor (mobiele) breekprojecten op grotere afstand van woningen en andere gevoelige bestemmingen een minder strenge eis wordt aangehouden. De door ons voorgestelde aanpak heeft als voordeel dat de doelstelling van een veilige en gezonde leefomgeving wordt gerealiseerd zonder de landelijke klimaatdoelen voor 2030 en 2050 uit het oog te verliezen.

Desgewenst lichten wij het bovenstaande met veel genoegen verder aan u toe.

In het vertrouwen u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij,

Met vriendelijke groet.

Branchevereniging Mobiele Recycling


ir Gabriëlla M.T. Janssen, MTQM
directie