

'Graag wil ik hierbij bijdragen aan de internetconsultatie van het 'Verzamelbesluit Omgevingswet 2023' (keten ID 14532). Mijn reactie richt zich in het bijzonder op het voornemen om artikel 3.295b van het BAL te wijzigen en een nieuw artikel 3.295d te introduceren.

Voordat ik inhoudelijk reageer wil ik meegeven dat rondom Emplacementen gedurende de afgelopen 5 jaar een intensief proces heeft plaatsgevonden omtrent de aspecten Geluid en Omgevingsveiligheid. Vooraf is met ministerie I&W afgesproken deze thema's integraal te beschouwen. Dit heeft geleid tot 2 processen welke in Bestuurlijke Tafel Emplacementen o.l.v. de voorzitter Van Belzen zijn vastgesteld en opgeleverd aan de Staatssecretaris. Daarom dient het onderstaand ook met elkaar verbonden te worden.

Door het doorvoeren van deze wijzigingen in het BAL wordt het geluid van spoorvoertuigen op spoorwegemplacementen onder algemene regels van het BKL gebracht, met het Rijk als bevoegd gezag en wordt deze omzetting (nu is de gemeente bevoegd) van kracht op het moment dat het geluid van deze spoorvoertuigen is toegevoegd aan de geluidproductieplafonds. Deze voorgestelde wijziging is conform de gemaakte bestuurlijke afspraken, maar sectoraal gericht. In dat kader attendeer ik u op het onderstaande.

De beleidsvernieuwing voor externe veiligheid bij emplacementen is nog niet doorgevoerd in wet- en regelgeving (volgens het Jaarverslag basisnet 2021 van 25 augustus 2022 met kenmerk IenW/BSK-2022/134556 is de omzetting van de gemaakte bestuurlijke afspraken pas medio 2025 in wet- en regelgeving geborgd). Hierdoor ontstaat er een situatie waarbij naast de algemene regels met betrekking tot het geluid van spoorvoertuigen op spoorwegemplacementen met het Rijk als bevoegd gezag, de overige milieuaspecten, waaronder omgevingsveiligheid, van hetzelfde spoorwegemplacement worden gereguleerd met de omgevingsvergunning met de gemeente als bevoegd gezag. Dit druist in zijn geheel in het beleid en de bredere bestuurlijke afspraken omtrent de Omgevingswet. Een bedrijf heeft een bevoegd gezag.

Dit leidt onmiskenbaar tot rechtsonduidelijkheden bij betrokken gemeenten en omwonenden vanwege de aanwezigheid van twee bevoegde gezagen die betrokken zijn bij de regulering van spoorwegemplacementen en twee afzonderlijke reguleringskaders in het ruimtelijke domein. Bovendien kunnen ontwikkelingen ten aanzien van omgevingsveiligheid op of in de omgeving van spooreplacementen interfereren met de geluidbelasting in de omgeving en vice versa. Zo kan het vereisen van bijvoorbeeld een schermconstructie ter beperking van het effect van incidenten met gevaarlijke stoffen tevens leiden tot een veranderende geluiduitstraling naar de omgeving.

Graag wil ik u dan ook de overweging meegeven om de inwerkingtreding van het voorgenomen gewijzigde artikel 3.295b en het nieuwe artikel 3.295d synchroon te laten lopen met de inwerkingtreding van de nieuwe wet- en regelgeving met betrekking tot omgevingsveiligheid bij spoorwegemplacementen. Daarmee wordt enerzijds rechtsonduidelijkheid bij gemeenten en omwonenden voorkomen, daarnaast wordt er ook ruimte gecreëerd om het, met de Voorzitter van de Bestuurlijke Tafel emplacementen, afgesproken geïntegreerde proces van omzetting van de geluidruimte uit de vergunning naar de geluidproductieplafonds en zoals verwoord in de brief 14 juli 2022 met kenmerk IENW/BSK-2022/163934, in nauwe afstemming met de desbetreffende gemeenten uit te voeren, wat de zorgvuldigheid van dit proces nog meer ten goede komt. Tevens heeft uw ministerie dan ook meer tijd en ruimte om zorg te dragen dat v.w.b. geluid de geluidproductieplafonds worden uitgewerkt en afgestemd met de bevoegd gezagen (Omgevingsdiensten)

Met vriendelijke groet,

*Daniel Koster
Gemeente Rotterdam
Stadsontwikkeling
Ruimte, Wonen en Milieu*