



Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties

Onderwerp:  
Internetconsultatie Verzamel-AMvB Omgevingswet 2023

Geachte Minister,

De Omgevingsdienst Achterhoek maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de inhoud van het Verzamelbesluit Omgevingswet 2022. Naast enkele vragen of opmerkingen over de inhoud van deze artikelen, willen wij graag de consultatie benutten om – in onze ogen – andere onvolkomenheden in te brengen voor verbetering.

### **Verzamelbesluit Omgevingswet 2022**

#### **Artikel 3.295b en 3.295d Bal**

In deze artikelen wordt een uitzondering op de vergunningplicht en daarvoor geldend overgangsrecht vastgelegd met betrekking tot spoorwegemplacementen. Volgens de toelichting vervallen de vergunningplicht voor geluid en de bijbehorende voorschriften van rechtswege zodra het geluid van spoorwegemplacementen is toegevoegd aan de geluidproductieplafonds van de hoofdspoorweg. Het is echter onduidelijk of het GPP uit artikel 12.5 Bkl middels een besluit wordt vastgesteld dat tot een bepaalde datum is terug te herleiden. Met andere woorden, op welke manier wordt bekendgemaakt aan de lokale overheden of kunnen zij weten dat de lokale vergunningvoorschriften voor het onderdeel geluid van rechtswege zijn vervallen? Daarnaast bevat artikel 12.5 Bkl geen datum of termijn na inwerkingtreding zodat onduidelijk is wanneer wij deze wijziging voor onze voorschriften kunnen verwachten. Verzocht wordt om bovenstaande te verduidelijken.

Daarnaast blijft de vergunningplicht gelden voor de overige onderdelen zodra de GPP's zijn vastgesteld. In onze regio hebben wij drie emplacements, allen zonder het rangeren van treinen met gevaarlijke goederen. Dit betekent dat de vergunningplicht blijft gelden voor o.a. de tankplaat, de wasstraat en het verwijderen van graffiti. Dit zijn allemaal zaken die goed met algemene regels te duiden zijn, maar waarvoor juist in het Bal geen concrete regels in hoofdstuk 4 voor zijn aangewezen. Alleen voor de dieseltank gelden algemene regels via de bedrijfstak overstijgende activiteiten. Overigens vallen de tankplaat en de wasplaats/verwijderen graffiti nu onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit (respectievelijk paragraaf 3.3.1 en 3.3.2). In de nu geldende omgevingsvergunningen milieu zijn daar geen voorschriften voor opgenomen. Ons inziens ontbreekt het overgangsrecht voor deze situaties, de zorgplicht lijkt ons erg karig.

- *Verzocht wordt om het regime onder de Omgevingswet qua milieubescherming meer af te stemmen op de huidige algemene milieuregels. Daarnaast wordt verzocht om de vergunnings situatie voor emplacements zonder gevaarlijke stoffen opnieuw te bezien in relatie tot het vaststellen van het GPP.*

Datum:  
17-11-2022

Pagina:  
1 van 6

Behandeld door:  
A. Vos

Postadres en e-mail:  
Omgevingsdienst Achterhoek  
Elderinkweg 2  
7255 KA Hengelo (Gld.)  
info@odachterhoek.nl

Omgevingsdienst Achterhoek  
www.odachterhoek.nl



### **Artikel 8.26, lid 5, 8.29 lid 2 en 8.33 lid 4 Bkl**

In deze nieuwe leden wordt gesteld dat bij de voorschriften kan worden volstaan met een verwijzing naar algemene regels. In de toelichting wordt gesteld dat dit nu onder de Wabo ook geldt. Uit de aangehaalde parlementaire geschiedenis blijkt echter dat het niet gaat om een verwijzing bij de voorschriften, maar uit om een verwijzing in de motivering. Op dit moment wordt inderdaad in de motivering stil gestaan bij algemeen geldende regels en wordt aangegeven dat daarom geen voorschriften over een bepaald onderdeel in de vergunning worden opgenomen. Echter, in het voorstel staat dat de verwijzing naar algemene regels (ook) altijd bij de voorschriften moet staan. Dit leidt mogelijk tot onjuiste vergunningen en is daarnaast verwarrend voor de toezichthouder. Het is op die manier onduidelijk of de vergunningverlener alsnog bepaalde regels heeft verbonden aan de vergunning of dat die toch al rechtstreeks gelden.

- *Verzocht wordt om op een andere manier in het Bkl op te nemen dat in de motivering volstaan kan worden met een verwijzing naar algemene regels.*

### **Andere onvolkomenheden die wij graag aangepast zouden zien**

#### **Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) bij het reinigen, lijmen en coaten van diverse materialen (par. 4.21 Bal)**

In onze regio hebben wij veel meldingsplichtige bedrijven die metalen, kunststof of hout coaten en daarbij net onder de grens van de huidige Afdeling 2.11 Activiteitenbesluit blijven (in het Bal wordt dit paragraaf 4.34). De emissies naar de lucht vallen daarom onder Afdeling 2.3 Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm). Vanuit deze afdeling gelden normen voor de uitstoot van zeer zorgwekkende stoffen. De afgelopen jaren bleek bij diverse meldingsplichtige bedrijven dat zij zeer zorgwekkende stoffen uitstoten. Ook al geldt er geen minimalisatieverplichting, via de emissienormen kon deze uitstoot alsnog goed worden aangepakt. Helaas zien wij deze mogelijkheid niet terugkomen in het Bal. In het Bal is immers geen enkele eis gesteld aan de emissie van ZZS bij het reinigen, lijmen en coaten van diverse materialen. Paragraaf 5.4.4 met emissiegrenswaarden geldt alleen bij bepaalde vergunningplichtige activiteiten en geldt daarmee niet voor het vrijwel altijd meldingsplichtige coaten van metalen, kunststof of hout. Het aantal eisen dat geldt in het Bal is zeer beperkt. Zo geldt er een eis in artikel 4.352 Bal voor een gehalte vluchtige organische stof van maximaal 150 g/l in gebruiksklare verven. Bij diverse bedrijven in onze regio wordt zeker voldaan aan deze eis van 150 g/l, maar was een groot deel van deze 150 g/l een ZZS. Zoals gezegd, kunnen we dat nu aanpakken via de emissiegrenswaarden uit Afdeling 2.3 Abm.

De mogelijkheid om via maatwerkvoorschriften de ZZS bij deze bedrijven te reguleren zien wij niet als haalbaar. Ten eerste heeft de wetgever in de toelichting op het Bal aangegeven dat het, net als onder het huidige recht, het uitgangspunt is dat maatwerkvoorschriften terughoudend worden toegepast.<sup>1</sup> Het is dan lastig aan een bedrijf uit te leggen dat we een procedure opstarten voor iets dat de wetgever alleen onder de specifieke zorgplicht heeft willen brengen. Ten tweede gaat zo'n procedure lang duren;

---

<sup>1</sup> Stb. 2018, 293, p. 536.



de lokaal op te leggen emissiegrenswaarde zal moeten worden afgewogen tegen de inspanningen die het bedrijf moet verrichten om aan die eisen te voldoen. Als wij dan eenmaal tot een besluit zijn gekomen, staat dat open voor bezwaar en beroep. Het kan jaren duren na onze constatering dat er ZZS worden uitgestoten dat er een definitief maatwerkbesluit ligt waarop wij kunnen gaan toezien. Als laatste argument willen wij aangeven dat de regels in het Bal rechtsongelijkheid in de hand werken. De ene gemeente zal wel een maatwerkprocedure willen opstarten en een andere gemeente mogelijk niet. Dit betekent dat bijvoorbeeld een metaalbewerker in de ene gemeente investeringen moet treffen om de uitstoot van ZZS te voorkomen of te stoppen en elders in het land niet. Deze lokale afweging past bij een lokaal thema als geur of geluid, maar niet bij zeer schadelijke stoffen. De regels in paragraaf 4.21 Bal zijn een enorme achteruitgang ten opzichte van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit gelden gelijke regels voor alle (meldingsplichtige) bedrijven en kunnen wij direct optreden na de constatering dat de uitstoot van ZZS de emissiegrenswaarde overschrijft. De schadelijkheid van zeer zorgwekkende stoffen vereist ons inziens minimaal een voortzetting van de regels uit het Activiteitenbesluit.

- *Verzocht wordt om emissie-eisen voor (in ieder geval) zeer zorgwekkende stoffen te verbinden aan paragraaf 4.21 Bal.*

#### **Aanpak styreen bij verwerking polyesterhars (par. 4.27 Bal)**

Bij de verwerking van polyesterhars komt styreen vrij, styreen is een oplosmiddel met een zeer lage geurdrempel. Styreen was potentieel-ZZS, maar is volgens het RIVM door zelfclassificatie als CMR van de lijst gehaald. Het is nog niet duidelijk of het een ZZS is, wel is duidelijk dat het wenselijk is om de deze emissies van deze stof te reguleren. In het Activiteitenbesluit staan een aantal eisen ter voorkoming van geurhinder. Als deze gevolgd worden, wordt de uitstoot van styreen naar de omgeving verminderd of grotendeels voorkomen. Echter, polyesterharsverwerking gebeurt in de kunststofverwerkende industrie dat vaak op een gezonde industrieterrein zit. Dit komt omdat de kunststofverwerkende industrie in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering een hoge categorie-aanduiding heeft (categorie 4). Het Activiteitenbesluit kent dan vrij weinig eisen. Als het bedrijf niet op een geluidgezoneerd industrieterrein zit, is het aanpakken van geur nog steeds vrij lastig. Het Gelders geurbeleid kent bijvoorbeeld vrij weinig eisen voor bedrijven in categorie 4 of hoger. De geuremissie is dan vrij snel aanvaardbaar waardoor er wordt voldaan aan artikel 2.7a Abm. In het Activiteitenbesluit gelden naast de geureisen emissiegrenswaarden voor styreen in Afdeling 2.3. Wij beoordelen of bedrijven aan de emissie-eis van styreen voldoen. In het Bal ontbreekt in paragraaf 4.27 echter een emissie-eis voor styreen. Zoals gezegd zal het aanpakken van de styreenemissie via het geurspoor lastig zijn. Net als bij het coaten van diverse materialen zien wij het reguleren via maatwerkbesluiten niet als reële mogelijkheid.

- *Verzocht wordt om een emissie-eis voor styreen te verbinden aan paragraaf 4.27 Bal.*



### **Afbakening bevoegdheden GS op dezelfde locatie (nu 1 inrichting)**

Onze Omgevingsdienst voert alleen de milieutaken voor gemeenten uit. Uit overleg met collega omgevingsdiensten blijkt dat de huidige GS-bedrijven wellicht voor een deel van het bedrijf onder B&W vallen onder de Omgevingswet. Deze onderdelen vallen niet onder de aanwijzing van de complexe MBA omdat ze geen onderdeel uitmaken van de IPPC-installatie en daar ook niet functioneel ondersteunend aan zijn. Dit komt o.a. voor bij complexe MBA's die juist ondersteunend zijn aan de kernactiviteit in plaats van andersom (bijvoorbeeld bij grote stookinstallaties > 50 MW). Uit overleg met IPLO blijkt dat op grond van artikel 4.16 Ob alleen vergunningplichtige niet-complexe MBA's op dezelfde locatie onder het bevoegd gezag van GS kunnen vallen. Een niet-complexe meldingplichtige MBA op dezelfde locatie van hetzelfde bedrijf (nu behorend tot de GS-inrichting) valt dan onder de bevoegdheid van B&W. Naast dat dit een enorme klus is om per bedrijf exact te achterhalen wie voor welk onderdeel bevoegd is, is het daarna in de uitvoering zeer ingewikkeld geworden. Het vraagt een grote afstemming in de uitvoering, maar geeft ook vraagtekens met betrekking tot regels die wel voor de gehele locatie gelden. Bijvoorbeeld geluid- of geurnormen in het omgevingsplan zullen voor de gehele locatie gelden, wie heeft dan welke bevoegdheid voor welk onderdeel? Het komt de milieubescherming van de omgeving niet ten goede als wij onze capaciteit moeten inzetten om eerst te bepalen wie waarvoor bevoegd is.

- *Verzocht wordt om de regeling voor de reikwijdte van de complexe MBA of de regeling 'eens bevoegd, altijd bevoegd' voor complexe MBA's te vereenvoudigen.*

### **Incidentele bedrijfssituaties (IBS) – geluid in het Bkl**

In het Bkl wordt bij de normstelling uitgegaan van het geluid dat representatief (RBS) is voor een bedrijf. De incidentele situaties (IBS, ook wel uitzonderlijke situaties genoemd in de toelichting op het Bkl) hoeven niet in de normstelling te worden opgenomen. Dit is een gemis in de bescherming van de omgeving. Uiteraard zonderen we nu regelmatig bepaalde incidentele situaties standaard uit, zoals het inkuilen van mais in de oogstperiode of het verladen van vee in de nachtperiode voor een aantal keer per jaar. Maar zowel in deze situaties als in andere regelmatig voorkomende bijzondere gevallen willen wij het gesprek kunnen voeren met de ondernemer over de wenselijkheid van het uitvoeren van de incidentele situatie. Dit doen wij nu doordat de ondernemer dit aanvraagt via maatwerk of aanvraagt in de vergunning. De ondernemer moet aantonen dat de geluidruimte nodig is en er geen andere mogelijkheid is om de activiteit met minder geluidsoverlast voor de omgeving uit te voeren. Door de formulering in het Bkl is de kans zeer groot dat in het omgevingsplan alleen een norm geldt voor de RBS en dat de IBS onder de zorgplicht valt. Uiteraard kan hier op gehandhaafd worden, maar dan hebben omwonenden eerst behoorlijke overlast ervaren. Daarnaast rust op het bevoegd gezag de plicht om aan te tonen dat de zorgplicht is overschreden, dit is niet altijd eenvoudig vast te stellen bij incidentele situaties. De hinder kan enorm zijn geweest, maar wij hebben waarschijnlijk niet tijdig kunnen meten. En ook bij een meting is dit niet direct een overtreding van de zorgplicht, er geldt immers geen standaardnorm. Voorgaande geldt ook voor de regelmatige afwijking.

- *Verzocht wordt om de bescherming tegen geluidhinder van incidentele situaties of regelmatige afwijkingen een plaats te geven in paragraaf 5.1.4.2.2.*



### **Het is onduidelijk welke procedure geldt bij kleine veranderingen bij IPPC (en BRZO)**

In onze regio zijn circa 170 IPPC-bedrijven aanwezig waarbij B&W bevoegd is. Een vergunningaanvraag wordt volgens artikel 10.24 Omgevingsbesluit (Ob) behandeld volgens de uitgebreide procedure (uov). Echter, in 10.24 lid 4 staat dat als er sprake is van "een wijziging die naar het oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu" de reguliere procedure geldt.

Het is geheel onduidelijk wat wordt verstaan onder 'geen significante nadelige gevolgen'. Uit de toelichting blijkt dat bijvoorbeeld kan worden aangesloten bij de mer-beoordeling.<sup>2</sup> Als daaruit blijkt dat er geen aanzienlijke nadelige effecten op het milieu te verwachten zijn, kan daarbij worden aangesloten. Dit is een rare vergelijking en geeft geen houvast in de uitvoering. Bij de mer-beoordeling gaat het om de vraag of een milieueffectrapportage (MER) moet worden opgesteld. Een significant nadelig effect hoeft niet zodanig te zijn dat er een MER noodzakelijk is, maar kan wel vereisen dat er inspraak geldt als bedoeld in artikel 6 Verdrag van Aarhus. Het is onduidelijk waar de grens ligt. Vanwege die onduidelijkheid zal elke omgevingsdienst eigen afwegingen maken en gaan pionieren, jurisprudentie zal uiteindelijk duidelijkheid bieden. Dit is zowel voor ons, de bedrijven als voor de omgeving een onwenselijke situatie.

- *Verzocht wordt om het vierde lid van artikel 10.24 te verduidelijken of op landelijk niveau te voorzien in een handreiking. Dat is in de (toenmalige) EU eerder gebeurd. Zo heeft Schotland een handreiking gemaakt voor de bevoegde gezagen om te bepalen of een verandering significant nadelig is voor de omgeving.<sup>3</sup>*

### **Bodem in de bruidsschat**

In de bruidsschat is artikel 2.4.1 van de (model)bouwverordening opgenomen in artikel 22.29 en 22.30. Deze artikelen voorzien in een voortzetting van het verbod op bouwen als de toelaatbare kwaliteit van de bodem wordt overschreden. Artikel 2.4.2 van de (model)bouwverordening ontbreekt echter. Dit artikel wordt in onze regio regelmatig toegepast om humane risico's te voorkomen bij niet-ernstige bodemverontreinigingen. Uit overleg met IPLO blijkt dat het een omissie is in de bruidsschat en dat geen ander artikel uit de bruidsschat deze omissie inhoudelijk kan vervangen.

- *Verzocht wordt om artikel 2.4.2 uit de (model)bouwverordening op te nemen in de bruidsschat.*

---

<sup>2</sup> Stb. 2018, 290, p. 180.

<sup>3</sup> [https://www.sepa.org.uk/media/361879/ied\\_tg\\_03\\_identifying\\_a\\_substantial\\_change\\_variation.pdf](https://www.sepa.org.uk/media/361879/ied_tg_03_identifying_a_substantial_change_variation.pdf).



### **Bodem in het Bal**

In veel artikelen worden de regels uit paragraaf 5.2.1 'aangezet'. Deze paragraaf heet "eindonderzoek bodem". Dit correspondeert echter niet met de inhoud. In het allereerste artikel van die paragraaf wordt immers een informatieplicht opgelegd voor het aanleveren van gegevens vier weken voor het begin van de activiteit. Uit interne trainingen blijkt dat niet herkend wordt dat deze informatie gevraagd wordt via deze paragraaf. Dit komt mede doordat de kopjes in het Bal over het algemeen juist erg duidelijk zijn en goed aansluiten bij de inhoud van de paragrafen of artikelen.

Pagina  
6 van 6

- *Verzocht wordt om paragraaf 5.2.1 een andere naam te geven die ook duidelijk maakt dat er een infoplicht bij hoort voorafgaand aan de start van de bodembedreigende activiteit.*

### **Tot slot**

Mocht u vragen hebben over onze inbreng, dan zijn wij uiteraard altijd bereid om deze toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Petra G.M. van Oosterbosch  
directeur Omgevingsdienst Achterhoek