



Vereniging voor katholiek
en christelijk onderwijs

Inleiding

Verus maakt graag gebruik van de mogelijkheid om enkele opmerkingen te maken over de Verzamelwet OCW 20##, zoals deze op dit moment voorligt in een internetconsultatie. We beperken ons tot enkele voorgestelde wijzigingen van de WVO met betrekking tot de wet Meer Ruimte voor Nieuwe Scholen.

Opmerkingen

Beoogde wijziging:

Artikel 64a, eerste lid, onderdeel a, wordt als volgt gewijzigd:

1. In subonderdeel 4° vervalt «met 1 profiel als bedoeld in artikel 10b, derde lid» en wordt aan het slot toegevoegd «of».
2. De subonderdelen 5° en 6° vervallen.
3. Een subonderdeel wordt toegevoegd, luidend:
5°. 120 leerlingen voor praktijkonderwijs;.

Reactie:

Met voornoemde wijzigingen dient ook de bijbehorende *Regeling voorzieningenplanning vo* bijgewerkt te worden. Immers: voor de berekening of er voldoende belangstelling is voor een nevenvestiging, dient namelijk (onder meer) gerekend te worden met de factor 'verblijfsjaren'. Deze factor is voor nevenvestigingen in de *Regeling* op dit moment per profiel voor het vbo vastgesteld (*Regeling*-artikel 7, lid 2), terwijl er in deze toelichting op de verzamelwet geconcludeerd wordt dat er in vbo-onderbouw nog geen sprake is van profielen. Er dient onzes inziens dus één algemene vbo 'verblijfsjaren'-factor voor nevenvestigingen gepubliceerd te worden in de *Regeling*.

Voor het PrO is het net weer anders. Sowieso is in de huidige *Regeling* nog geen factor 'verblijfsjaren' bepaald voor een nevenvestiging voor PrO. Maar als die er in de toekomst wel komt, dient deze factor voor een nevenvestiging onzes inziens gelijk te zijn aan de 'verblijfsjaren' voor een volledig nieuwe PrO-school (gelijk aan *Regeling*-artikel 7, lid 1). Waar de factor 'verblijfsjaren' voor andere schoolsoorten op een nevenvestiging circa de helft kleiner is dan de factor bij een volledig nieuwe school (i.v.m. verschil 'onderbouw' en 'volledig') is dit verschil bij PrO niet aan de orde. De afwezigheid van onderbouw/bovenbouw is immers, conform de toelichting op de Verzamelwet, de reden om de stichtingsnorm voor een PrO-nevenvestiging gelijk te trekken met een nieuwe, zelfstandige PrO-school.

Overigens lijkt de *Regeling voorzieningenplanning vo* in algemene zin tegen het licht gehouden te moeten worden gehouden. Zo staan er onzes inziens verouderde teksten in over o.a. totstandkoming van een nevenvestiging middels een RPO. Bijvoorbeeld de tekst "*Bij een aanvraag voor een nieuwe nevenvestiging in het kader van een RPO*" op blz. 22 van de *Regeling*.

Beoogde wijziging:

In artikel 108, vierde lid, tweede volzin, wordt «van de scholengemeenschap» vervangen door «van de school die deel uitmaakt van de scholengemeenschap» en «elk van de samenstellende scholen» door «de desbetreffende school».

Reactie:

Met voornoemde wijziging hoeft niet de gehele (nieuwe gestichte) scholengemeenschap opgeheven te worden op moment dat niet iedere individuele schoolsoort aan de 'halverwege' schoolsoortstichtingsnorm voldoet. Alleen de 'halverwege' te kleine schoolsoort wordt dus beëindigd. Dit is dus minder rigide dan in de bestaande wettekst.

Twee vragen die wij bij artikel 107/108 hebben:

- 1) In de memorie van toelichting bij wetsvoorstel Meer Ruimte voor Nieuwe Scholen stond geschreven *“De WPO en WVO kennen allebei stichtingsnormen en opheffingsnormen, maar in beide sectoren worden deze termen anders toegepast. [...] In het voortgezet onderwijs moet een school in de praktijk toegroeien naar de **opheffingsnorm**. Dit wetsvoorstel brengt hierin geen verandering. Bij het oordeel over de groei in de eerste jaren gaat het [...] in het voortgezet onderwijs [dus om toegroeien] naar de opheffingsnorm.”*

De 'halverwege' normen uit artikel 108, lid 3 (categorale school) en lid 4 (scholengemeenschap) hebben onzes inziens betrekking op toegroeien naar de stichtingsnorm in plaats van naar de opheffingsnorm. Zo wordt voor een categoriaal vwo 'halverwege' 195 leerlingen vereist, oftewel de helft van de categorale stichtingsnorm voor een vwo van 390 leerlingen. Terwijl de opheffingsnorm voor een categoriaal vwo 293 betreft. Dit lijkt niet te corresponderen met het beoogde toegroeien naar de opheffingsnorm conform de Memorie van Toelichting op MRvNS. Dient er niet zowel 'halverwege' als na de 'volledige cursusduur' toegegroeid te worden naar de opheffingsnorm? Als we de wet en de Memorie van Toelichting juist interpreteren, zijn stichtingsnormen in het voortgezet onderwijs alleen relevant voor de belangstellingsmeting tijdens een aanvraag.

- 2) Met de verzamelwet kan een nieuwe scholengemeenschap versmald voortgezet worden als één van de schoolsoorten niet aan de 'halverwege' norm voldoet. Dit is minder rigide dan de huidige wet (waarin de gehele scholengemeenschap beëindigd zou worden), maar lijkt alsnog meer rigide dan de regels voor bestaande scholengemeenschappen. Voor bestaande scholengemeenschappen wordt onzes inziens namelijk niet gekeken naar het voldoen aan de opheffingsnormen per schoolsoort, maar aan het voldoen aan de cumulatieve norm van de gezamenlijke schoolsoorten. Wordt met de WVO inderdaad beoogd dat nieuwe scholengemeenschappen strenger beoordeeld worden (namelijk per schoolsoort) dan bestaande scholengemeenschappen?

Woerden, 12 mei 2021