

**Ministerie van Veiligheid en Justitie**  
De Minister voor Rechtsbescherming  
drs. S. Dekker  
via internetconsultatie.nl

**Datum** 14 juli 2020

**Advocaten** mrs. L. Viergever, J. Koëter en G. van Til

**Mail:** [lieneke.viergever@projectmoore.com](mailto:lieneke.viergever@projectmoore.com)

Betreft: Reactie t.b.v. internetconsultatie Verzamelwet gegevensbescherming

1. Hiermee reageren we op de in de Verzamelwet gegevensbescherming voorgestelde aanpassingen van artikel 41 Uitvoeringswet AVG ('UAVG'). Aan de hand van een aantal praktijksituaties maken we in deze reactie duidelijk dat deze aanpassingen in bepaalde situaties niet werkbaar zijn. Niet alle aanpassingen zijn ook noodzakelijk om de beoogde doelen te bereiken.

#### Voorgestelde wijziging artikel 41 UAVG

2. Op grond van artikel 41 UAVG kan de verwerkingsverantwoordelijke bepaalde rechten van de betrokkene en daarmee samenhangende verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke beperken als dat noodzakelijk is met het oog op de in artikel 41 UAVG genoemde belangen.
3. In het nieuw voorgestelde lid 4 wordt aan een beroep op artikel 41 UAVG de voorwaarde verbonden dat de verwerkingsverantwoordelijke zijn onderbouwing schriftelijk meedeelt aan de betrokkene. Volgens de Memorie van Toelichting kan de betrokkene zo de beperking van zijn rechten beoordelen en deze eventueel aanvechten. Daarnaast moet de verwerkingsverantwoordelijke gelijktijdig een afschrift van de onderbouwing toezenden aan de Autoriteit Persoonsgegevens ('AP'). Op grond van het nieuw voorgestelde lid 5 deelt de AP deze afschriften periodiek met de Minister. De twee voorstellen (afschrift aan de AP en periodiek delen met de Minister) zijn volgens de Memorie van Toelichting toegevoegd om inzichtelijk te maken of de vangnetbepaling in artikel 41 UAVG op structurele basis wordt ingeroepen, zodat de wetgever eventueel kan overgaan tot het creëren van een op die structurele situatie toegesneden

[info@projectmoore.com](mailto:info@projectmoore.com)  
MAIL  
[projectmoore.com](http://projectmoore.com) WEB  
+31 20 5200 870 PHONE

Hamerstraat 19  
1021 JT  
Amsterdam  
The Netherlands

wettelijke uitzondering. Meer in zijn algemeenheid is het doel van de wijzigingen ervoor zorgen dat een verwerkingsverantwoordelijke niet te lichtvaardig een beroep doet op artikel 41 UAVG.

## Bezwaren tegen onderbouwingsplicht

4. Volgens de Memorie van Toelichting moet de verwerkingsverantwoordelijke zijn afweging en onderbouwing van “meet af aan” met de betrokkene delen. Dit is niet werkbaar in situaties waarin een verwerkingsverantwoordelijke juist een beroep doet op artikel 41 UAVG om zijn **informatieplicht** op grond van artikel 12 – 14 AVG te beperken. Denk aan de controle van de mailbox van een werknemer bij een vermoeden van fraude of de inzet van verborgen camera’s bij verdenking van strafbare feiten.<sup>1</sup> De voorgestelde onderbouwingsplicht maakt dit soort onderzoeken feitelijk onmogelijk, omdat daarmee het vereiste heimelijke karakter van de onderzoeken teniet wordt gedaan.
5. Ook bij een inbreuk in verband met persoonsgegevens (‘datalek’) kan het nodig zijn om melding aan de betrokkenen (artikel 34 AVG) tijdelijk op te schorten met een beroep op artikel 41 UAVG. Bijvoorbeeld als de inbreuk nog voortduurt en mededeling aan betrokkenen het onderzoek naar het datalek in gevaar brengt of de kans op nadelige gevolgen voor de betrokkenen vergroot.
6. In alle hiervoor genoemde gevallen gaat het om een **tijdelijke** beperking van de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijken. De verwerkingsverantwoordelijke moet de betrokkenen immers informeren en het datalek aan hen melden **zodra** het onderzoek of de situatie het toelaat. De huidige regelgeving voorziet daarmee ook in deze situaties in voldoende waarborgen voor de betrokkene om de beperking van zijn rechten te controleren en deze eventueel aan te vechten. Wij adviseren dan ook om de onderbouwingsplicht richting betrokkenen (tijdelijk) buiten toepassing te laten voor zover dat noodzakelijk en evenredig is om de belangen genoemd in artikel 41 UAVG te waarborgen.

## Bezwaren tegen afschrift onderbouwing delen met AP en Minister

---

<sup>1</sup> Zie voor meer informatie over de toelaatbaarheid hiervan de website van de AP, <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/werk-uitkering/controle-van-personeel#welke-voorwaarden-gelden-voor-de-heimelijke-controle-van-werknemers-4621> (laatst geraadpleegd op 10 juli 2020).

7. Verder menen wij dat het niet noodzakelijk en niet opportuun is dat de AP een gelijktijdig afschrift ontvangt van de onderbouwing en deze deelt met de Minister. De onderbouwingsplicht richting betrokkenen biedt op zichzelf voldoende waarborgen om te voorkomen dat verwerkingsverantwoordelijken lichtvaardig een beroep doen op artikel 41 UAVG. De AP kan verwerkingsverantwoordelijken steekproefsgewijs verzoeken om zich op dit punt te verantwoorden. Vergelijk de onderzoeken die de AP heeft uitgevoerd naar de naleving van de registerplicht (artikel 30 AVG) en de verplichtingen met betrekking tot verwerkersovereenkomsten (artikel 28(3) AVG).
8. In veel gevallen gaat het hier om voor de betrokkene gevoelige situaties. Denk aan de voorbeelden die we hiervoor hebben genoemd (fraudeonderzoeken, onderzoeken naar strafbare feiten). Het is niet in het belang van de betrokkene dat informatie over deze situaties bij de AP en de Minister terechtkomen. Dit gaat bovendien in tegen het principe van dataminimalisatie; één van de grondbeginselen van de AVG.
9. Inzichtelijk maken voor de wetgever of de vangnetbepaling in artikel 41 UAVG op structurele basis wordt ingeroepen kan ook op een andere manier. Bijvoorbeeld door daarvoor de resultaten van de hiervoor bedoelde steekproeven te gebruiken of door verwerkingsverantwoordelijken hiernaar te vragen. We adviseren daarom om de gelijktijdige toezending van de onderbouwing aan de AP (lid 4) en het delen van de afschriften met de Minister (lid 5) te laten vervallen.

Hoogachtend,

Lieneke Viergever, Jeroen Koëter en Gijs van Til

**Project Moore Advocaten**