



18 augustus 2023

Geachte heer, mevrouw,

U schrijft met betrekking tot de periodieke beoordeling van publieke gebouwen (NTA 8790):

*“De periodieke beoordeling wordt gefaseerd ingevoerd. Er wordt begonnen met de onder 2.1 genoemde gebouwen die bestemd zijn om te worden gebruikt door ten minste 5.000 personen. Voor deze fasering is gekozen om verschillende redenen:*

1. *Allereerst is uit oogpunt van veiligheid het van belang dat eerst de grotere publieke gebouwen worden beoordeeld. De capaciteit van de bedrijven die de beoordelingen uitvoeren is beperkt. Dit geldt ook voor de capaciteit van het bevoegd gezag om toezicht te houden.*

2. *Voorts kan met de gefaseerde invoering ervaring worden opgedaan met het beoordelen volgens de NTA 8790. Hierdoor is het mogelijk om, alvorens de verplichting gaat gelden voor de minder grote publieke gebouwen, de NTA 8790 te evalueren en indien wenselijk te verbeteren.*

*De invoering van de periodieke beoordeling voor de gebouwen met minder dan 5.000 personen, wordt gedaan met een volgende wijziging van de Omgevingsregeling.”*

Wij hebben als Iv-Groep moeite met de voorgestelde gefaseerde invoering. Vooral omdat we uit onze ruime ervaring als ingenieursbureau van mening zijn dat het juist uit het oogpunt van veiligheid van belang is zo snel mogelijk ook de gebouwen met minder dan 5.000 personen (periodiek) te beoordelen. Van diverse beheerders hebben wij uit eerste hand vernomen dat van veel van deze kleinere gebouwen onvoldoende zicht is op de constructieve veiligheid en dat dit met name met het oog op de gewenste verduurzaming extra lastig is (zonnepanelen op dak bijvoorbeeld; kan dat constructief wel?). Vaak is ook vooral bij deze gebouwen het technisch constructiedossier niet op orde. Daar komt nog bij dat juist bij deze gebouwen het onderhoud in veel gevallen te wensen over houdt. Tot slot zijn er bij deze categorie gebouwen regelmatig in de loop van de tijd geïmproviseerde en niet goed doorgerekende constructies toegepast. Deze combinatie van gebrek aan kennis over de (constructieve) staat van het gebouw, geïmproviseerde constructies en het gebrekkige onderhoud, levert in onze ogen een minstens zo groot risicoprofiel als de grotere publieke gebouwen.

Het argument dat u aandraagt, dat de capaciteit van de bedrijven die de beoordelingen uitvoeren beperkt is, herkennen wij niet. Er zijn voldoende gekwalificeerde advies- en ingenieursbureaus die deze beoordeling kunnen uitvoeren, waaronder wijzelf. Het andere argument, dat met de gefaseerde invoering ervaring kan worden opgedaan waarmee de NTA kan worden geëvalueerd en indien wenselijk verbeterd voordat de verplichting gaat gelden voor de minder grote publieke gebouwen, is in onze ogen slechts deels valide. Geïmproviseerde en niet doorgerekende constructies en het ontbreken van relevante informatie zullen naar alle waarschijnlijkheid nauwelijks voorkomen bij de grote publieke gebouwen van meer dan 5.000 mensen, waardoor het lerend vermogen zeer beperkt zal zijn.

We willen u dan ook vragen de regeling direct voor alle beoogde gebouwen (capaciteit van >5.000 mensen in het gebouw of >500 mensen in 1 ruimte) van kracht te laten zijn, of als compromis, de regeling in eerste instantie in te voeren voor gebouwen met een capaciteit van tenminste 1.500 personen. Hiermee slaan we een grote, doch beheersbare, slag om het landelijk risicoprofiel te verlagen en waarmee we het lerend vermogen sterk vergroten voor de volledige invoering van de NTA.