
MEMO

Aan : Overheid.nl
Van : F. Faber
Datum : 18 maart 2020
Referentie :

Betreft : Reactie internetconsultatie Bbl veiligheidscoördinator

Reactie Bbl veiligheidscoördinator

Het instellen van een veiligheidscoördinator directe omgeving is een goede ontwikkeling, omdat het een verplichting geeft om verantwoordelijkheid te dragen naar de veiligheid in de omgeving rondom het project in plaats van alleen op het project zelf. Wij zien het daarom ook niet iets als iets wat bij een uitvoerder (doorgaans de V&G coördinator uitvoeringsfase) neergelegd zou moeten worden omdat het project-overstijgend is. De inzet van de veiligheidscoördinator is vastgelegd in de vergunningaanvraag bouwen en/of slopen en heeft daarmee dus een juridische basis. Dwz: het moet.

In de praktijk ligt het risico op de loer t.a.v. mandatering van de veiligheidscoördinator directe omgeving en daarmee niet beperkt blijft tot een signalerende functie. De veiligheidscoördinator moet rechtstreeks onder mandaat bij de opdrachtgever vallen, en dit niet aan de markt overlaten. Indien de veiligheidscoördinator door de aannemer zelf geregeld moet worden, dan is de vrijheid van handelen van de coördinator beperkt waardoor het beoogde effect niet behaald wordt. Een slager kan niet objectief zijn eigen vlees keuren.

Ook gaat de omschreven situatie er van uit dat alle uitvoerende partijen op een bouwplaats onder contract staan van de aannemer of opdrachtgever en dat de aannemer of opdrachtgever dus middels het contract kan sturen op het functioneren van de uitvoerende partij. Dat is in het geval van de wegebouw echter lang niet altijd het geval.

Bij de uitvoering van wegenwerken hebben we veelvuldig te maken met nevenaannemers die zelfstandig hun werk binnen het werkgebied uitvoeren zonder contractuele relatie met de aannemer of opdrachtgever van het project. Denk bijvoorbeeld aan de vele netbeheerders die Nederland rijk is of een projectontwikkelaar die met zijn eigen aannemers woningen bouwt binnen een openbaar gebied dat door de gemeente bouw- en woningrijp gemaakt wordt.

Zonder contractueel pressiemiddel zijn de nevenaannemers of nevenpartijen niet tot nauwelijks te sturen is mijn ervaring. Ook niet door een opdrachtgever omdat de netbeheerder volgens de WION bijvoorbeeld het recht heeft om te werken in openbaar gebied. Omdat de netbeheerders daarnaast geen verplichting tot het aanvragen van een bouw- of sloopvergunning hebben voor hun werk gaat aan hen ook de noodzaak tot het opstellen van een risicomatrix of veiligheidscoördinator voorbij.

Datzelfde geldt overigens ook voor ons wanneer wij geen bouw- of sloopvergunning aan hoeven te vragen voor ons werk. Dat is bij zeker 90% van ons werk het geval. Wanneer er al een bouwvergunning noodzakelijk is dan gaat het bijvoorbeeld om een hoge grondkerende constructie of grote duiker of fietstunnel. Vaak is er dan sprake van een onderaannemer van ons die dit werk uitvoert en voor hun werk dan zelf de vergunningen aanvragen. Dan zou het dus voor kunnen komen dat onze onderaannemer een verplichting heeft tot het aanstellen van een veiligheidscoördinator die zich vervolgens met ons werk bemoeit. Niks mis mee maar wel een aparte situatie. Die voorkomen we overigens door zelf de bouwvergunningen aan te vragen. Dat is dan iets waar we rekening mee moeten gaan houden.
