



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Dhr. R.W. Knops  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Datum: 20 maart 2020  
Referentie: 20200320CB  
Betreft: Consultatie Verzamelversie wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving

Geachte heer Knops,

U bent voornemens om per 1-1-2021 de Milieuprestatie gebouwen (MPG) voor woningen aan te scherpen van 1,0 naar 0,8 en om daarna tot 2030 de MPG in stappen verder aan te scherpen naar 0,5. Een en ander staat toegelicht in de Verzamelversie wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving dat tot 21 maart ter consultatie is voorgelegd. In dit schrijven geven NEPROM, NVB, Bouwend Nederland en Aedes hun zienswijze op deze consultatieversie.

#### **Gedeelde ambities**

Wij kunnen ons vinden in de aanscherping van de MPG van 1,0 naar 0,8. Dit is een aanscherping die in de meeste projecten goed haalbaar is en tegen acceptabele kosten. Wij onderschrijven uw doelstelling om toe te werken naar een circulaire bouw en naar een halvering van de milieubelasting (gebaseerd op LCA's) van de bouw in 2030. Wij willen ons daar met onze leden met overtuiging voor inzetten. Langjarige zekerheid en heldere doelstellingen zijn voor de bouwpraktijk daarbij essentieel, zodat onze leden en de toeleverende industrie weten waar zij naar toe moeten bewegen en welke stappen zij in de komende jaren moeten zetten.

#### **Kosten-batenanalyse**

Wij vinden het een omissie dat de financiële gevolgen voor de bouw en het effect op de prijs van gebouwen nauwelijks een rol heeft gespeeld in de overweging om de MPG aan te scherpen. Voor een verdere aanscherping zien wij graag dat eerst meer onderzoek wordt gedaan naar de haalbaarheid en de kosten. Dit heeft ook te maken met wat aanbiedende partijen kunnen leveren en hoe snel innovatie gaat.

#### **Gebreken in de MPG-methodiek**

Wij zijn van mening dat de MPG-methodiek nog een aantal tekortkomingen heeft die in de komende periode verholpen dienen te worden voordat verdere aanscherping plaats kan vinden. De MPG in de huidige vorm leidt onvoldoende tot het daadwerkelijk terugbrengen van de milieubelasting van materialen en frustrereert vooral het bouwproces. Wij lichten de tekortkomingen in het hiernavolgende toe.

##### **1. De Nationale Milieu Database is nog steeds onvoldoende gevuld**

Groot zorgpunt zijn de installaties en zonnepanelen, die het grootste deel van de milieuprestatie bepalen, maar onvoldoende zijn opgenomen in de NMD. Dit hebben we ook in 2017 al geconstateerd naar aanleiding van ons onderzoek: <https://www.lente-akkoord.nl/reden-tot-zorg-bij-zen-themagroep-mpg/>



Een oplossing is om ook de internationale EPD (Environmental Product Declaration) toepasbaar en beschikbaar te maken binnen de MPG. Leveranciers van bouwmaterialen in omliggende landen hanteren vaak al de EPD.

## **2. Biobased oplossingen onvoldoende gewaardeerd**

Biobased oplossingen of andere oplossingen met een lage milieubelasting, zoals veel houten onderdelen, ontbreken in de NMD categorie 1 omdat de (vaak kleinschalige) fabrikanten minder financiële mogelijkheden hebben om het traject voor een LCA te bekostigen om uiteindelijk een productkaart categorie 1 te verwerven. Ook gaat het om vele verschillende producten, die alle een eigen LCA vergen. Dit probleem speelt al jaren en is nog steeds niet opgelost. Als de bouw toe wil naar meer houtgebruik, of andere biobased oplossingen met een lage milieubelasting, dan moet het oplossen van dit knelpunt topprioriteit krijgen.

## **3. MPG is niet geschikt voor beoordeling van circulariteit**

Vóór de keuze voor specifieke materialen, zijn in onze ogen de ontwerpbeslissingen zijnde demontabel, flexibel, tijdelijk, herbruikbaar, lange levensduur, onderhoudsarme detaillering van componenten, van veel groter belang voor de milieubelasting. Deze mogelijkheden zouden worden verwerkt in de MPG-verbetering van juli 2019. Naar wat onze leden ons melden is dit echter slechts minimaal gebeurd. Hiervoor is enerzijds focus op een ander schaalniveau nodig: het waarderen van hergebruik op gebouw- en componentniveau. En anderzijds is er focus nodig op levensduur verlengende detaillering of ontwerpen. We moeten concluderen dat circulariteit niet alleen om materialen gaat, dat de bouw niet circulair wordt door sturing met alleen de MPG, èn dat circulariteit niet in een rekentool als MPG kan worden ondergebracht.

## **4. Maak onderscheid in milieubelasting materialen en milieuwinst door circulariteit**

We delen de mening van platform CB'23 dat de doelen van circulair bouwen onvoldoende worden belicht door alleen te sturen op de MPG. Halvering van de MPG naar 0,5 in 2030 betekent niet automatisch dat de bouw dan 50% circulair is, terwijl dat wel de ambitie is. De MPG belicht de milieukwaliteit, maar zegt niets specifiek over het gebruik en verlies van materialen en het verlies en behoud van waarde. CB'23 heeft aangegeven dat op basis van of naast de milieuprestatie behoefte is aan een specifieke set indicatoren voor de mate van circulariteit van bouwwerken, die in combinatie met de MPG functioneert.

## **5. MPG leidt in huidige vorm tot suboptimale ontwerpen**

Het verder aanscherpen van MPG kan in de praktijk leiden tot suboptimale ontwerpen met een lage functionaliteit, esthetische waarde en/of levensduur. Voorbeelden waar dat aan de orde is: verspringen in de gevels, erkers, uitbouwen, vides, overstekken, grotere verdiepingshoogten etc. Dergelijke ontwerpkeuzes leiden tot een slechtere MPG en worden daardoor ontmoedigd en bij het verder aanscherpen van de MPG bij bepaalde woningtypen feitelijk onmogelijk gemaakt. Dat kan leiden tot verschralling van gebouwen. Hier willen we voor waken.

## **Vervolg**

Het is van groot belang dat bovenstaande knelpunten voortvarend worden aangepakt. Een en ander vergt een andere systeemaanpak van het vullen van de NMD, het berekenen van de MPG en voor het waarderen van circulariteit. Daarnaast verzoeken we de minister te bevorderen dat de bouwsector de beschikking krijgt over een set van indicatoren om circulair bouwen te bevorderen.

Tenslotte pleiten we voor het zorgvuldig monitoren van de toepassing van de MPG-methodiek in de ontwerp- en bouwpraktijk. De ontwerpkeuzes en materiaalkeuzes, en de consequenties daarvan voor



energiegebruik, circulariteit, functionaliteit, esthetiek, levensduur en dergelijke moeten inzichtelijk worden. De resultaten van de monitoring kunnen leiden tot aanpassing en verbetering van de MPG-methodiek en van de bouwpraktijk.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u onze visie te betrekken bij uw afwegingen.

Met vriendelijke groet, namens de vier brancheverenigingen in het Lente-akkoord zijnde NEPROM, NVB, Bouwend Nederland, Aedes,

Ir. Claudia Bouwens  
Programmameider Lente-akkoord Zeer Energiezuinige Nieuwbouw

cc. Commissie BZK van de Tweede Kamer