

Geachte heer, mevrouw,

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is voornemens het Besluit bouwwerken leefomgeving te wijzigen. Eén van de voorgestelde wijzigingen betreft de verplichting om een automatische blusinstallatie aan te brengen in parkeergarages (overige gebruiksfunctie voor het stallen van motorvoertuigen) waarboven zich een slaagebouw bevindt met een verblijfsvloer gelegen op meer dan 13 m hoogte.

Wij zijn blij met de aandacht van het ministerie voor mogelijk nog onvoldoende onderkende brandveiligheidsrisico's maar vinden het daarbij wel belangrijk dat de maatschappelijke kosten besteed aan veiligheid in goede verhouding staan tot de baten. Goed onderbouwde wet- en regelgeving vergroot maatschappelijk draagvlak voor maatregelen. Op basis van het wetsvoorstel en de ondersteunende rapportage hebben onze leden daarop de volgende inhoudelijke terugkoppeling.

- Wij ondersteunen de analyse dat de brandbestrijding en hulpverlening in parkeergarages onder slaagebouwen complex is. Om die reden lijkt toepassing van een automatische blusinstallatie in dergelijke gevallen zeer zinvol. Ook kan worden geconstateerd dat de complexiteit van hulpverlening toe neemt met de hoogte van gebouwen. In het wetsvoorstel en de onderliggende rapportages wordt nu uitgegaan van een ondergrens van 13 m (hoogste vloer verblijfsgebied). Dit betreft een categorie veel voorkomende, relatief lage, gebouwen. Wij zijn van mening dat eerdere incidenten geen aanleiding vormen deze categorie gebouwen op voorgestelde wijze te beveiligen. Ook is een extreem – onbeheersbaar – brandscenario voor deze categorie gebouwen moeilijk voor te stellen. Resumerend adviseren wij u de gekozen grenswaarde van 13 m nog eens kritisch te bezien. Een grenswaarde van bijvoorbeeld 50 m lijkt beter te passen bij het gegeven risicoprofiel. Wellicht ten overvloede merken wij daarbij op dat ook de onderbouwende onderzoeken ook geen onderbouwde aanknopingspunten bieden voor de gekozen grenswaarde.
- De kosten van een automatische blusinstallatie worden in belangrijke mate bepaald door relatief hoge startkosten, d.w.z. de kosten van een watervoorraad en pompen. Voor met name kleine garages is daardoor sprake van naar verhouding hoge kosten. Wij geven u daarom in overweging de verplichting tot een automatische blusinstallatie alleen van toepassing te verklaren voor parkeervoorzieningen groter dan (bijvoorbeeld) 500 m². Voor kleinere parkeergarages zijn de te maken kosten buitenproportioneel. Daarbij merken wij ook op dat een brand in een compartiment < 1.000 m² in de regel als voldoende beheersbaar wordt gezien. Dit is een belangrijk uitgangspunt van de huidige wetgeving dat met voorliggende voorstel ter discussie wordt gesteld.
- Om te waarborgen dat sprinklerinstallaties effectief blijven moeten deze onderhouden en gecertificeerd worden. Onderdeel daarvan is onder andere het 2-wekelijks testen van de installatie en jaarlijkse inspectie. Dit gaat met name voor VvE's een zware administratieve last vormen. Dit aspect blijft in de onderzoeksrapportages onderbelicht.
- Op basis van ervaring schatten wij in dat de kosten voor aanleg, onderhoud van sprinklerinstallaties in het lastenonderzoek worden onderschat. De eventuele lastenverlichting als gevolg van een eenvoudiger vergunningsprocedure wordt overschat. Het lastenonderzoek benoemt nergens levensduur en vervangingskosten van een sprinklerinstallatie.
- De eis tot brandcompartimentering (< 1.000 m²) in het voorstel is niet komen te vervallen. Toepassing van het voorstel lijkt nu te leiden tot een situatie waarbij betreffende parkeergarages gecompartmenteerd moeten worden én tevens voorzien moeten worden van een automatische blusinstallatie. Beide maatregelen hebben tot doel de omvang van een eventuele brand tot beheersbare afmetingen te houden. Mogelijk is hier sprake van een onbedoelde stapeling van voorschriften.
- De gegeven onderzoeken lijken zich te beperken tot de toepassing van automatische blusinstallaties. Er zijn echter alternatieve maatregelen denkbaar die kostenefficiënter kunnen bijdragen aan het verhogen van het veiligheidsniveau. Wij denken dan bijvoorbeeld aan bouwkundige maatregelen zoals de bescherming van constructies, het verhogen van WBDBo-eisen en de ligging van vluchtwegen.

- De rapportages benoemen de diverse typologieën die parkeergarages kunnen hebben, echter zonder daar consequenties aan te verbinden. Onder veel lagere woongebouwen bevinden zich half open, en/of half-overdekte parkeergarages. In dergelijke parkeergarages zal een eventueel brandscenario zich relatief mild ontwikkelen terwijl anderzijds de realisatie en onderhoud van een blusinstallatie complex en kostbaar is als gevolg van vorstgevaar (bevriezing van leidingen). Wij geven in overweging de voorgestelde eisen te wijzigen voor halfopen en half overdekte parkeergarages.
- Een belangrijk onderdeel in de onderbouwende rapportages betreft een grove inschatting van het (be-zwijk)gedrag van constructies in relatie tot de ontwikkeling van het brandscenario. Wellicht ten overvloede attenderen wij op de methode die omschreven is in de NEN-EN 1991-1-2+C3 en de bijbehorende nationale bijlage. Deze methode is voor uw onderzoekers bruikbaar voor het kwantitatief onderbouwen van de nu nog vrij grove kwalitatieve inschattingen.

Met de invoering van de maatregel in de voorgestelde vorm wordt de veiligheid van (slaapgebouwen) boven parkeergarages aanzienlijk verhoogd ten opzichte van het tot heden voor een dergelijke functie gevraagde veiligheidsniveau. Wij schatten in dat het wetsvoorstel voor een relatief groot aantal – met name woongebouwen – onevenredig zwaar kan uit pakken zonder dat sprake is van een significante reductie van risico's. Wij verzoeken u derhalve het toepassingsgebied van het voorstel kritisch te evalueren.

Wij vertrouwen erop u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben en zijn uiteraard altijd bereid tot een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Brandveiligheid Adviseurs
David den Boer
Voorzitter