

## Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

### 1. Wat is de aanleiding?

In de voorgestelde AMvB-wijziging worden meerdere bouwtechnische wijzigingen gecombineerd.

#### **Periodieke beoordeling:**

Er wordt voorgesteld een periodieke keuring voor grote publieksgebouwen verplicht te stellen. Aanleiding zijn de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid in het rapport «Verborgene gebreken? Lessen uit de instorting van het dak van het AZ-stadion» dd. 24 november 2020. Een van de aanbevelingen is het wettelijk verplicht stellen van het periodiek onderzoek doen naar de constructieve veiligheid van grote voor publiek toegankelijke gebouwen en zo nodig het nemen van maatregelen ter verbetering daarvan. In de brief van 23 juni 2021 (TK 28325 nr. 222) heeft de minister van BZK de kamer gemeld dat er een wettelijke periodieke beoordeling voor de constructieve veiligheid van grote publieke gebouwen komt in het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL).

#### **Schileisen tijdelijke woningen:**

Is reeds een startnotitie voor geaccordeerd, wordt in onderhavig voorstel gevoegd. Naar aanleiding van Kamervragen is onderzocht of het mogelijk is om voor tijdelijke woningen de eisen voor luchtdoorlatendheid en thermische isolatie aan te scherpen. (voor uitgebreidere toelichting, zie die startnotitie)

#### **Oververhitting:**

Met de omzetting van de regels onder het Bouwbesluit 2012 naar de regelgeving onder de Omgevingswet zijn essentialia met betrekking tot oververhitting geregeld in de Omgevingsregeling, terwijl zij eigenlijk op besluitniveau thuishoren. Deze eisen worden nu alsnog op besluitniveau, in het Besluit bouwwerken leefomgeving, opgenomen.

Tot slot bevat het voorstel enkele wijzigingen ten aanzien van **binnendeuren en gemiddelde rc- waarde**, waarmee wordt aan de praktijk tegemoet wordt gekomen.

### 2. Wie zijn betrokken?

Betrokken zijn de partijen die deelnemen aan het Overleg Platform Bouwregelgeving; bouwende en ontwerpende partijen, de gebouweigenaren, consumentenpartijen en bevoegde gezagen. Daarnaast is Nieman en DGMR betrokken geweest als onderzoekers en RVO is betrokken geweest t.a.v. schileisen tijdelijke bouw. Op 23 maart 2022 heeft de MKB-toets plaatsgevonden.

Gedurende het wetgevingsproces zullen de wijzigingen geconsulteerd worden bij gemeenten (Code interbestuurlijke verhoudingen) en anderen geïnteresseerden (openbare internetconsultatie).

### 3. Wat is het probleem?

Bij grote publieksgebouwen kunnen de gevolgen van een instorting groot zijn door het aantal personen dat aanwezig is. Er is vanuit de huidige bouwregelgeving geen expliciete verplichting voor gebouweigenaren om de constructieve veiligheid van hun

gebouw te (laten) beoordelen in de gebruiksfase. Wel is er een algemene zorgplicht, maar die is te vrijblijvend.

Schileisen voor tijdelijke woningen worden meer in lijn gebracht met de huidige stand der techniek, waar bij de nieuwbouwpraktijk reeds aandacht aan wordt besteed. Daarbij wordt ook het energiegebruik teruggedrongen en het woongerief verbeterd.

De hout- en timmerindustrie heeft gevraagd de eisen t.a.v. binnendeuren aan te passen daar de standaard houten deur daar niet aan kan voldoen. Onderzocht is of dit vanuit veiligheidsoogpunt aangepast kan worden. De conclusie was dat dit voor bewegende deuren in de extra beschermde vluchtroute wel kan. In de praktijk worden houten deuren met deze brandklasse reeds veelvuldig toegepast, waarbij dan gebruik gemaakt werd van een uitzondering die daar niet per se voor bedoeld was. Door dit nu te regelen zal er in de praktijk minder discussie ontstaan of standaard deuren mogen worden toegepast. In andere landen is het al meer gebruikelijk deze brandklasse toe te passen voor de bedoelde toepassing van binnendeuren.

4. Wat is het doel?

Het beter borgen van de constructieve veiligheid van grote publieksgebouwen in de gebruiksfase, het aanscherpen van de eisen voor de schil van tijdelijke woningen, het herstellen van een omissie en het wegnemen van een aantal praktijkproblemen.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Het gaat om een wijziging van het huidige Bbl. Het huidige Bbl geeft al minimumvoorschriften voor bouwwerken die zijn gerechtvaardigd vanuit de publieke belangen die spelen ten aanzien van o.a. constructieve veiligheid. Daaraan wordt nu toegevoegd dat een eigenaar van grote publieksgebouwen periodiek moet nagaan of zijn gebouw hieraan voldoet. De wijze waarop de eigenaar dit moet doen wordt nog verder uitgewerkt en daarbij zal sprake zijn van een proportionele en risicogerichte aanpak.

In de Or zal worden vastgelegd:

- De categorie gebouwen waarvoor de periodieke beoordeling geldt.
- De wijze waarop deze beoordeling moet worden uitgevoerd. Hierbij verwezen worden naar de NTA die thans door NEN wordt opgesteld in opdracht van BZK
- De wijze waarop de beoordeling moet worden vastgelegd en gemeld aan bevoegd gezag
- Eisen die gelden voor de bedrijven die beoordelingen uitvoeren.

Tevens wordt de inhoudelijke eis voor schileisen tijdelijke woningen verhoogd, omdat de huidige eisen laag waren en de huidige stand der techniek bij nieuwbouw al hoger is. Het wegnemen van praktijkknelpunten door aanpassing van de huidige regelgeving rechtvaardigt aanpassing van de landelijke regels.

6. Wat is het beste instrument?

Er is gekozen voor aanpassing van het Bbl om de bij 5 genoemde redenen.

7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Zie: Lastenonderzoek wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving 2022" (Sira Consulting).

