

Commentaar op de voorgenomen wijzigingen BBL van 15 december 2022.

I/L - Artikel 4.44a + 4.53a

Is er een specifieke reden om bij hogere gebouwen uit te gaan van strengere eisen? Is er statistiek of onderzoek ter onderbouwing hiervan?

Strengere eisen kunnen zorgen voor meer/ander materiaalgebruik wat tegenstrijdig kan zijn tav de duurzaamheidsambitie. Is gekeken naar in hoeverre beide zich tot elkaar verhouden?

Waarom wordt in lid 4 specifiek spouwfolie genoemd en bijvoorbeeld niet isolatie? Als dit is omdat folie een geringe bijdrage levert aan het risico (lage energie inhoud?), kan dit dan niet ook een klasse D of E folie zijn?

J - Artikel 4.46

In lid 2 is een vlak van 3x3 meter toegevoegd. Dit impliceert dat bij binnenoppervlakte mag worden geconcentreerd en bij buiten/beloopbaar niet. Is dat de bedoeling?

Lid 2 is zo geformuleerd dat je zou kunnen lezen: ik mag de uitzondering toepassen in maar 1 vlak van 3x3 en verder nergens anders -> verduidelijken.

P - Tabel 4.148B

Waar is nieuw artikel 4.156? Art. 4.156 heeft in huidig BBL maar 1 lid met een generieke eis voor alle functies.

Y - Artikel 5.13

Het in lid 2 genoemde artikel 4.54a bestaat niet, bedoeld zal zijn 4.53a.

AA - 6.15a

De toelichting impliceert dat lid 3 limitatief is, dus bijv. geen brandbare vloermat en geen schoenenrekje. Is het expliciet de bedoeling om **uitsluitend** een foto of schilderij toe te staan?

In hoeverre vallen andere zaken zoals postkasten in de entreehal hieronder? Indien deze hieronder vallen, is dan het simpelweg plaatsen in een aangrenzende ruimte (zonder tussenliggende brandwerendheid) waar de vluchtroute niet doorheen loopt, voldoende om aan de eis te voldoen?

AF - Bijlage 1

Is deze toegevoegde eis (de spouw is buiten, dus daar geldt de brandklasse eis) nuttig voor ééngezinswoningen? Wanneer geldt de spouw als “geventileerd” in de zin van dit artikel?

Dit betekent ook dat bijvoorbeeld een standaard metselwerk buitenblad met HSB binnenblad alleen nog maar kan met een B/A2-plaat aan de spouwzijde van het HSB element. Is dergelijk extra materiaalgebruik verantwoord i.h.v. duurzaamheid irt de risicobeperking die dit oplevert?

De definitie van kozijn/raam impliceert dat een kozijn rondom een paneelvulling niet geldt als kozijn. Is dat de bedoeling? Het “kozijn” is dan een “daaraan gelijk te stellen constructieonderdeel”. Dit heeft met name gevolgen voor de eisen tav U-waarde, is dat de bedoeling?