

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Postbus 20011
2500 EC DEN HAAG

Onze referentie
2023-390013234-32053/Mbeug

Den Haag
23 januari 2023

Betreft
Verzamelwijziging Bbl diverse onderwerpen 15 december 2022

Geachte heer, mevrouw,

Via deze brief maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om input te leveren op deze consultatie. Allereerst merken wij op dat met de voorgestelde wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) een stap in de goede richting wordt gezet naar het (brand)veiliger maken van gebouwen en daarmee de maatschappij. Deze wijziging gaat in de ogen van verzekeraars echter nog niet ver genoeg. Zo zou brandveiligheid en niet vluchtveiligheid het uitgangspunt van het Bbl moeten zijn.

Daarnaast zouden de voorgestelde wijzigingen in het Bbl moeten gelden voor alle gebouwen (los van hoogte en functie) én voor daken. Ook is het zeer wenselijk om alleen grootschalig te testen. Deze en een aantal andere punten zouden, wat verzekeraars betreft, extra aandacht moeten krijgen en een plek in het Bbl. Op de door verzekeraars gewenste nadere wijzigingen van het Bbl, gaan wij hieronder verder in.

Algemeen: vluchtveiligheid versus brandveiligheid

Verzekeraars vinden het onbevredigend dat vluchtveiligheid nog steeds het uitgangspunt vormt van het Bbl. Wij pleiten ervoor om brandveiligheid en daarmee schadebeperking als basis te nemen. De bestaande regelgeving gaat uit van het voorkomen van slachtoffers (gewonden en doden) door het vluchten mogelijk te maken en te voorkomen dat een brand zich uitbreidt naar een ander perceel door compartimentering. Uiteraard moet voorkomen worden dat er onnodig slachtoffers vallen maar door hier volledig op te concentreren wordt naar de mening van verzekeraars te beperkt gekeken naar de specifieke toepassing van het gebouw. Het behouden van het bouwwerk en het voorkomen van schade aan het milieu, monumenten of maatschappelijke voorzieningen of belangen zijn geen doelstellingen van dit besluit.

Bij een brand zal de brandweer altijd proberen mens en dier te redden en ook de naastliggende panden te beschermen. Vervolgens keert de verzekeraar de verzekerde schade uit. Vaak is dit schade aan opstal en inventaris, maar het kan ook gaan om goederen en bedrijfsschade. Branden brengen echter naast leed en opstalschade, vaak ook sociale-, bedrijfseconomische- en milieuschade met zich mee. Deze schaden zijn veelal niet verzekerd en tegelijkertijd te kostbaar voor de ondernemer om uit eigen middelen te vergoeden. Die kosten komen dan voor rekening van de maatschappij ofwel de belastingbetaler. Overigens toont onderzoek aan dat veel bedrijven alsnog failliet gaan na een brand.

Als de brandveiligheid gericht op schadebeperking een prominentere plek krijgt in de wet- en regelgeving, kan in de toekomst de omvang van veel branden beperkt worden terwijl dit niet ten koste hoeft te gaan van de vluchtveiligheid. Ook is het dan mogelijk branden beter te beheersen of zelfs geheel te voorkomen. Daarmee wordt de schade en het uit een brand voortkomend leed beperkt. Verzekeraars pleiten er dan ook voor dat er binnen het Bbl én de aanvullende brandveiligheids-standaarden meer aandacht komt voor de brandbaarheid, de branduitbreidingskansen van constructieonderdelen, bouwmaterialen en de daadwerkelijke risico's in een gebouw. Ook vragen verzekeraars rekening te houden met de nieuwe risico's die ontstaan door de energietransitie. Verzekeraars en Brandweer Nederland publiceerden in maart 2021 een gezamenlijk paper '[Duurzaam Veilig](#)' waarin wordt opgeroepen tot onder andere het aanpassen van het Bbl op dit belangrijke punt én brandveiligheid als uitgangspunt te nemen bij het Bbl.

Naast deze algemene opmerking, geven wij graag ook de volgende punten mee om aan te passen/mee te nemen in het Bbl:

Brandbare bouwmaterialen: visie verzekeraars

In november 2022 publiceerde het Verbond van Verzekeraars het paper '[Brandbare Bouwmaterialen](#)'. Hierin wordt uiteengezet hoe verzekeraars aankijken tegen de aanbevelingen van de Adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften. Deze aanbevelingen zijn erop gericht om de brandveiligheid van toe te passen bouwmaterialen en constructies te verbeteren. Wij vinden het een goede zaak dat het ministerie deze aanbevelingen doorvoert in het Bbl. Tegelijkertijd menen wij dat deze aanbevelingen, en de wijzigingen in het Bbl, niet ver genoeg gaan. Wij lichten dit kort toe. Voor een uitgebreidere toelichting verwijzen wij u naar de inhoud van het paper.

Reikwijdte wijzigingen

Breidt de wijzigingen (de verzwaren van de voorschriften) die gelden voor gebouwen met een woon/slaap-functie, hoger dan 30 c.q. 50 meter uit naar álle gebouwen, gevels én daken. Daarbij zou de hoogte van een pand niet uit moeten maken.

Testen

Er wordt steeds meer gebouwd met circulaire materialen zoals hout en groene gevels. Dit levert een ander brandrisico op dan een brand in een gevel met steensoorten. Ook neemt het aantal zonnepanelen en Elektriciteit Opslag Systemen (EOS) op gebouwen enorm toe. Dit brengt nieuwe brandrisico's met zich mee. De voorgestelde wijzigingen in het Bbl van kleine geveltesten naar gemiddelde (*intermediate scale*) testen zijn een stap in de goede richting maar wat ons betreft is dit nog onvoldoende. Wij pleiten voor grootschalige testen voor alle gevels, alle materialen én alle materiaalcombinaties. Neem in het Bbl grootschalige testen op zoals bijvoorbeeld British Standard 8414-1 en/of 8414-2 met een samengestelde gevel, die nu in Europa getest wordt. Zeker als er materiaalcombinaties toegepast worden die afwijken van oudsher toegepaste materialen.

Eenduidigheid in beleid

Een punt dat los staat van de wijzigingen in het Bbl, maar wel zorgt voor verwarring en gevaarlijke situaties, is eenduidigheid in uitvoering. Verzekeraars lopen er geregeld tegenaan dat gemeenten de eisen uit het Bbl niet eenduidig interpreteren. Iedereen die met het Bbl werkt, dient deze op dezelfde wijze te interpreteren.

Werkelijke brandveiligheid

Verder willen wij wijzen op de maatgevendheid van de regels. De regels worden momenteel bepaald aan de hand van fictieve situaties en/ of gestandaardiseerde uitgangspunten. Zo wordt de brandcompartimentering in een gebouw niet gerelateerd aan de activiteiten die er daadwerkelijk plaatsvinden. Er wordt gesproken over een 'gemiddelde' situatie. Ook wordt de brandbaarheid en de hoeveelheid aanwezige goederen niet meegenomen.

Daarnaast zijn brandwerende scheidingen naar buiten toe fictief bepaald. Vaak is deze fictieve situatie niet maatgevend en hoeft dat ook niet te zijn. Maar spiegel symmetrisch bepalen wat de compartimentering moet zijn, creëert schijnveiligheid. Er wordt namelijk geen rekening gehouden met de daadwerkelijke dreiging dat een (belendend) bedrijf of gebouw vormt omdat er geen rekening wordt gehouden met de dagelijkse realiteit.

Conclusie

De voorgestelde wijzigingen in het Bbl zijn een stap in de goede richting, maar in de ogen van verzekeraars gaan deze nog lang niet ver genoeg. Zo dient brandveiligheid en niet vluchtveiligheid het uitgangspunt te zijn van het Bbl. Dit voorkomt niet alleen slachtoffers, maar ook sociale-, economische- en maatschappelijke schade. Van groot belang voor de samenleving als geheel.

Daarnaast dienen de voorgestelde wijzigingen in het Bbl te gelden voor alle gebouwen (los van hoogte en functie) én voor daken. Grootschalig testen moet plaatsvinden op de combinatie van alle materialen die worden toegepast in gevels en op daken waarbij rekening wordt gehouden met de nieuwe technologieën zoals zonnepanelen, groene gevels of biobased materialen.

Wij spreken de verwachting uit dat u de door verzekeraars in deze reactie aangedragen punten mee zult nemen in nadere wijzigingen van het Bbl. Heeft u vragen naar aanleiding van onze reactie? Dan zijn wij graag bereid deze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



drs. F. Soeteman
manager sector Schade