

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Amersfoort, 16 november 2017

Betreft : consultatie besluit implementatie richtlijn verzekeringsdistributie
Kenmerk : 17062
Contact : mr. L. de Bruijn
Email : l.de.bruijn@adfiz.nl

Graag willen we als Adfiz reageren op de consultatie besluit implementatie richtlijn verzekeringsdistributie. Zoals wij ook in onze reactie op het wetsvoorstel hebben aangegeven kunnen wij ons goed vinden in de keuze die is gemaakt om bij de implementatie van de Europese richtlijn nauw aan te sluiten bij de eisen vanuit de richtlijn en geen koppen te zetten op wat Europa vraagt. De huidige Wft kent op meerdere onderdelen vergaande regulering van verzekeringsdistributie, zoals het provisieverbod voor financiële dienstverleners en het vakbekwaamheidsstelsel. Bij aanpassing van de nationale wetgeving kan in alle redelijkheid geen sprake zijn van invoering van een surplus aan regelgeving in Nederland in vergelijking met de minimale eisen die vanuit Europa op grond van de richtlijn worden gesteld. Dit zou niet in het belang zijn van de concurrentiepositie van Nederlandse ondernemingen en de doelmatigheid en werkbaarheid van de regelgeving.

Wij hebben de volgende opmerkingen inzake het concept besluit:

Vakbekwaamheid feitelijk leidinggevend

Het Nederlandse vakbekwaamheid bouwwerk voldoet ruimschoots aan de Europese eisen. Nieuw is de uitbreiding van vakbekwaamheid naar feitelijk leidinggevend van personen die zich rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten met betrekking tot verzekeringen. Voor zover het gaat om feitelijk leidinggevend die zich niet zelf rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten valt deze groep niet onder het huidige vakbekwaamheidsstelsel. In het besluit is aangegeven dat deze nieuwe groep moet voldoen aan de minimum kennis- en vakbekwaamheidsvereisten zoals opgenomen in de bijlage I bij richtlijn. Het is aan de financieel dienstverlener om te bepalen op welke wijze wordt voldaan aan de genoemde vereisten. In de toelichting bij het artikel worden voorbeelden gegeven. Wij kunnen ons goed vinden in deze praktische regeling.

Productontwikkelingsproces

Nederland kent momenteel al productontwikkelingsregels gericht op aanbieders in de vorm van de PARP-regels. De bepalingen in de richtlijn inzake het productontwikkelingsproces, de zogenaamde Product Oversight and Governance (POG) regels, zien echter ook op de bemiddelaar. Deze productontwikkelingsregels in de richtlijn zijn uitgewerkt in lagere Europese regelgeving in de vorm van een verordening. In het besluit artikel 32^e lid 3 wordt hiernaar verwezen. De impact van de nieuwe Europese regels zal onder andere afhangen van de proportionele toepassing van de regels door Nederlandse regelgever en toezichthouder. Waar het bij de PARP-regels en de POG regels voor de ontwikkelaar doorgaans gaat om grote financiële dienstverleners is bij bemiddelaars vooral sprake van kleine ondernemingen. Van belang is dat de regels niet onnodig ingrijpen in een goed functionerende markten.

Belangenconflicten

In de tabel op pag. 25 bij 86c en f wordt aangeduid dat onder ‘onafhankelijk advies’ de ‘objectieve analyse’ moet worden verstaan. Daarmee wordt aangesloten bij een bekend begrip in de Nederlandse regelgeving voor complexe producten. Aangegeven wordt dat transparantie over de reikwijdte van de dienstverlening belangrijk is uit oogpunt van consumentenbescherming.

Het is inderdaad van belang dat de reikwijdte van dienstverlening vooraf kenbaar is. Uit hoofde van bescherming bij advies is het belangrijkste onderscheid voor de consument echter dat hem vooraf duidelijk is wanneer het gaat om advies door een aanbieder (verkoopadvies) dan wel advies door een zelfstandig adviseur en wat dat voor hem betekent. Bij de oriëntatie is het daarom van belang dat de klant een antwoord krijgt op vragen als wat de adviseur doet als bij een aanbieder iets fout gaat, of wat als een schade onvoldoende wordt uitgekeerd. Wat doet de adviseur als er betere of goedkopere producten van andere aanbieders beschikbaar zijn? Daarmee kan een klant te weten komen in hoeverre de adviseur aan zijn kant staat.

Transparantie over beloning (artikel 86i)

In huidige artikel 86i is opgenomen dat een adviseur de klant informeert over de wijze waarop hij wordt beloond. Zoals in de toelichting is aangegeven informeert hij de klant of hij werkt op basis van een rechtstreeks door de cliënt betaalde provisie, op basis van provisie betaald door de aanbieder of op basis van een andere soort vergoeding inclusief economische voordelen van welke aard dan ook. Bij rechtstreeks betaling door de klant informeert hij deze ook over de hoogte van de beloning.

Daarmee sluit het besluit aan op de transparantie eisen in de Europese richtlijn en de praktijk van de Nederlandse schademarkt. Wij kunnen ons goed vinden dat juist op dit belangrijke punt de wetgever niet verder gaat dan Europa vraagt. Het is van evident belang dat we een solide en solidair stelsel hebben, waarin de klant en zijn belang bovenaan staan. Dit is in de schademarkt het geval, en we moeten dan ook geen risico nemen deze grote, goed functionerende adviesmarkt te verstoren. Met het huidige stelsel is voor ieder goed advies beschikbaar en voorzien.

Transparantie kosten bij beleggingsverzekeringen (artikel 59h)

Onderdeel van de aanvullende regels voor beleggingsverzekeringen zijn de bepalingen over transparantie van de kosten. De regeling in het besluit roept echter vragen op:

- Zo staat in artikel 59h lid 1b “ in voorkomend geval”. Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. De toelichting geeft hierover geen uitsluitel.
- In het artikel wordt aangegeven dat de informatie over de kosten worden samengevoegd zodat de cliënt inzicht krijgt in de totale kosten, en mede in het cumulatieve effect op het rendement. In de praktijk gaat het om de kosten van het product die in geval van beleggingsverzekeringen opgenomen zullen zijn in het Essentiële- informatiedocument van de aanbieder en de kosten in verband met de dienstverlening van de adviseur/bemiddelaar. De kosten daarvan zijn thans opgenomen in het dienstverleningsdocument. De vraag is op welke wijze deze aanvullende transparantie eisen worden vormgegeven.
- Tevens is onduidelijk op wie deze verplichting rust.

Informatieverstrekking voorafgaand aan waardeoverdracht (artikel 10ba)

In het besluit staat een bepaling over informatieverstrekking voorafgaand aan waardeoverdracht op pensioendatum. Onduidelijk is de bepaling in lid c dat verzekeraar advies kan verstrekken. Van belang is dat de deelnemer duidelijk is dat dit in alle gevallen een gebonden advies is. Tevens is van belang dat alle kosten van het advies transparant zijn voor de deelnemer en dat deze kosten niet worden gefinancierd uit het pensioenkapitaal. De verzekeraar zal er ook in alle gevallen op moeten wijzen dat de deelnemer een vrije keuze heeft en ook advies kan inwinnen bij een onafhankelijk pensioenadviseur om te kijken of het voor hem voordelig is het kapitaal bij een andere aanbieder tot uitkering te laten komen.

Wij vragen u om het bovenstaande mee te nemen in de uitwerking van het voorstel. Wij zijn graag bereid de punten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



drs. E.H.M. Wiertsema
directeur Adfiz