

De Vragen:

Vraag 1 van 2

Het kabinet is van mening dat de ratificatie van het Verdrag een belangrijke bijdrage zal leveren aan het realiseren van de inclusieve samenleving. Voor het realiseren van de inclusieve samenleving is ook van belang om in overeenstemming met artikel 8 van het verdrag de bewustwording ten aanzien van personen met een handicap te bevorderen. Het gaat hier om het bevorderen van de bewustwording van de capaciteiten van personen met een handicap en de bijdragen die zij leveren aan de samenleving. Ook gaat het om het bevorderen van de bewustwording van de belemmeringen, de drempels die personen met een handicap in de samenleving tegenkomen en die hen beletten volledig en op voet van gelijkheid met anderen in de samenleving te participeren.

Kunt u aangeven hoe de bewustwording ten aanzien van personen met een handicap kan worden bevorderd? Kunt u aangeven welke bijdrage u levert aan het bevorderen van de bewustwording en of deze bijdrage zich leent om breed toe te passen?

Antwoord op vraag 1 van 2;

Eerst moeten allen die zitting hebben in de Staten Generaal gedwongen worden het handboek voor Parlementariërs te lezen dat bij dit verdrag hoort en dit ter harte te nemen.

De Titel van dit stuk:

“From Exclusion to Equality”

Realizing the rights of persons with disabilities

Handbook for Parliamentarians on the
Convention on the Rights of Persons
with Disabilities and its Optional Protocol

Copyright © United Nations
Geneva 2007

Ik wil u hierbij wijzen op hoofdstuk 4 en 5 van dit handboek, waar op pagina 42 heel duidelijk wordt uitgelegd wat de ondertekening betekende en nog steeds betekent. Ik citeer;

Signing indicates the intention of a State to take steps to express its consent to be bound by the Convention and/or Optional Protocol at a later date.

Signing also creates an obligation, in the period between signing and consent to be bound, to refrain from acts that would defeat the object and purpose of the treaty.

De diverse kabinetten van de Koningin en de leden van de kamers (door stemming) hebben zich niet aan deze verplichting gehouden gezien de voortgaande decentralisatie van gehandicapten voorzieningen (ieder gehucht heeft nu zijn eigen regels, keuringen, voorzieningen en interpretatie van de WMO) en de vele inkomens beperkende maatregelen –genomen sedert 2007- die van directe invloed zijn op de participatie van beperkten op de SMCP vlakken. (Sociaal, Maatschappelijk, Cultureel, Politiek)

Tegelijkertijd actieve vervolging bij het propageren van “stigma” discriminatie zoals misbruik van het woord “invalide” in de media. Te beginnen bij de uitgevers van “de Dikke van Dalen”, de Nederlandsche Taal Unie en de diverse kranten (daar heb je het bewijs immers zwart op wit).

Andere bewustwording maatregelen kunt u vinden in mijn antwoord op vraag 2

Vraag 2 van 2

Volgens het Verdrag kunnen de Staten geleidelijk aan de verwezenlijking van de economische, sociale en culturele rechten uit het Verdrag werken. Staten hebben hierbij een grote mate van beleidsvrijheid. Ook in het Regeerakkoord van 2012 "Bruggen slaan" wordt uitgegaan van een geleidelijke tenuitvoerbrenging van het Verdrag. Bij de vraag hoe aan die geleidelijke tenuitvoerbrenging in de loop der tijd vorm zal worden gegeven, spelen het stellen van prioriteiten en budgettaire overwegingen vanzelfsprekend een belangrijke rol. Uitgaande hiervan, kunt u aangeven wat voor u een prioriteit is en hoe aan een eventuele investering op dat punt het beste vormgegeven kan worden?

Antwoord op vraag 2 van 2:

Laat ik eerst mijn verbolgenheid uitten over de mate van invloed die de VNO-NCW heeft gehad in de diverse stukken en doorrekeningen.

Deze Organisatie en Dhr. Wientjes houden zich bezig met de actieve discriminatie van beperkten op de werkvloer en hebben dit in woord en daad laten blijken.

Wat doet dit kabinet? Dat laat zich braaf chanteren, in plaats van het uit te vaardigen van keiharde maatregelen tegen deze organisatie. Een boette van 5000 euro, daar lacht een bedrijf -als Tata steel- om.

Dus: maatregel 1: per direct een "Gehandicapten" Quota van 1% -te beginnen bij multinationals- en dat dan (snel) opvoeren naar de beoogde 5% of wel 1 op de 20 medewerkers.

Het niet voldoen aan deze quota en daarmee het niet nakomen van een sociale verplichting heeft veel zwaardere gevolgen dan zoals nu voorgesteld.

Ik zie 2 mogelijke adequate sancties op deze ontduiking.

A) De percentuele sanctie (over de omzet, is bijv. gelijk aan het tekort schietende percentage)

Of

B) Een reële sanctie door de overheid (zij doen de incasso) op basis van bestaande beperkten.

Dit houdt o.a. in; Een (bruto) modaal jaar salaris en -een aantal- voorzieningen vermenigvuldigd met het aantal beperkten dat men in gebreke is.

Het bedrijfsleven heeft meer dan genoeg tijd gehad –sedert de ondertekening van het verdrag - om hun personeels beleid ten aanzien van beperkten aan te passen. Dat zij dit hebben nagelaten is hun ondernemers keuze met het daaraan verbonden risico en alle gevolgen van dien.

Deze maatregel kost de overheid "niets", levert miljarden op en zal de kansen op een gelijke verdien capaciteit doen toenemen.

Maatregel 2:

De overheid moet partij worden in letselschade en product aansprakelijkheid zaken. Zeker als er een vermoeden is van een blijvende handicap, beperking of aandoening.

Nu moet de Nederlandse belasting betaler opdraaien voor o.a. de inkomens voorziening terwijl dit ten laste moet komen van de verzekering of het (moeder) bedrijf.

De berekening loopt tot de pensioen gerechtigde leeftijd, waarna er geen sprake meer is van een arbeidshandicap.

De strafwetgeving dient hiervoor ook te worden aangepast, waar het SR Art 82 lid 1 betreft, de aanpassing die hier nodig is; achter "beroepsbezigheden" hoort "het volgen van een opleiding dan wel onderwijs". –Dit is overigens van belang voor iedereen, vooral kinderen (met en zonder handicap)-

Ook moeten de termijnen en bedragen van letselschade claims en het smartengeld omhoog en dient er een reparatiewet te komen die het belang dient van slachtoffers die zijn gevallen in de verzorging staat. - Hierbij zijn de beschikbare technieken, voortschrijdende inzichten en/op het diagnose moment van wezenlijk belang. Tevens dient er een oplossing te komen voor de partiële (arbeids)handicap door schuld.

Maatregel 3:

Over de aanpassing van de kieswet, om een hoger percentage van de stembureau's toegankelijk te maken (uitvoeringswet) heb ik het volgende te zeggen;

Binnen de kieswet staan een veelheid aan discriminerende bepalingen waaronder maar niet alleen het bezwaar/protest tegen de uitslag van verkiezingen.

Door dit recht op bezwaar/protest alleen te gunnen aan hen die fysiek fit zijn, sluit men o.a. (acuut/ernstig) mobiliteitsbeperkten uit (bijv. Kieswet Art. P20), je moet immers naar het binnenhof (mondeling bezwaar).

Ook zijn het inleveren van de kandidatenlijsten, borgstelling en zo meer, niet in orde.

De borgstelling voor verkiezingen en deelname in alle kieskringen is hoger dan de toegelaten spaargelden van bijv. bijstand, de regeling waar zij die een stoornis aan de psyche hebben vaak in terecht komen.

Geen van de zittende partijen hanteert een evenredige vertegenwoordiging waar het beperkten betreft hierdoor zijn de kansen op gelijkwaardige participatie binnen de politiek, genihiliseerd.

(Dat zou statistisch gezien 10% of 15 zetels behoren te zijn)

De verandering zoals voorgesteld doet geen enkel recht aan de CRPD waar het de participatie op het politieke vlak betreft. Het betreft hier het actief en passief kiesrecht evenals de oprichting van een politieke partij (of vereniging). De Kiesraad is bij het bekend maken van de verkiezingsuitslag 2012 nogmaals op deze discriminerende bepalingen gewezen, voor en tijdens de mondelinge bezwaarprocedure. (De raad is al langer dan een decennium op de hoogte, maar zij zien overduidelijk geen plaats voor beperkten in de politiek –evenals de opstellers van de diverse begeleidende teksten-)

Ik raad de raad dan ook aan om zich voor te bereiden op een (mondelinge) bezwaar procedure van Project X properties, genaamd "Project Y" (zeg: Project Why?).

- Hoop dat er genoeg boekjes, stoeltjes, hapjes en drankjes zijn voor iedereen –

Ter verduidelijking; Dit is/wordt een oproep tot het uitoefenen van een democratisch recht. Het is dus geen feestje of demonstratie. Dat wordt lachen, want verbieden kan en mag voorlopig niet - ze hadden de laatste keer al veel "moeite" met slechts 1 ontstemde kiezer en wat bezwaren bij proxy -

Maatregel 4:

Wetten, regels en verordeningen dienen van een zodanige kwaliteit zijn dat zij begrepen worden door hen die het betreffen. (ten hoogste: IQ 100 taal)

Leest u voor de grap even de tekst van het uitvoeringswet concept Art. 5d. – Ik durf duidelijke taal te vragen en doe dat bij dezen -

Maatregel 5:

Het copyright moet men op meer manieren kunnen vastleggen, zo zou een overheid antwoord adres (mail) met auto reply en/op datumstempel dit kunnen waarborgen.

Domein namen en inhoud moeten ook onder het copyright gaan vallen.

Maatregel 6:

Acceptatie plicht voor aanvullende zorgverzekeringen.

Maatregel 7:

Ophouden om bijstand een behoorlijke levensstandaard voor gehandicapten te noemen, en stoppen met andere vormen van directe economische discriminatie (o.a. vervoer, huisvesting).

Maatregel 8:

Terug draaien decentralisatie en nog maar 1 overheidsloket (en de bijbehorende keuring) voor werkende en niet werkende beperkten zodat niet allerlei bedrijven en instanties inzage hebben in de medische dossiers van beperkten. (deze maatregel betreft de privacy, integriteit van lichaam en geest, recht op een eerlijk proces en is nodig omdat de (medische) keuringen heden ten dagen als een bestuurlijk en procedureel intimidatie middel worden gebruikt. De keuringsinstantie dient de opdrachtgever, niet de belanghebbende)

- Met alle gevolgen van dien als er een bezwaar procedure of rechtszaak komt -

Ook is mij niet duidelijk hoe de overheid een hogere graad van participatie denkt te bereiken (eikpunt 2007) met maar 75% van de middelen.

Maatregel 9:

Invoeren GO-Kaart (Gehandicapten Ontheffingen Kaart) waarop staat van welke regelingen e.d. de beperkte gebruik mag maken. (o.a. belasting voordeel, EU-GPK, rijden in voetgangers gebieden en meer van zulks) Dit heeft vooral betrekking op vervoer en parkeren maar deze kaart kan ook breder worden ingezet om bepaalde rechten te duiden -bijv. een hulpdier (gratis) mee mogen nemen-.

Deze keuring komt onder andere i.p.v. de keuring voor een EU-GPK (zie maatregel 8)

Dit is mede zodat ook beperkten met goed fatsoen door opsporingsambtenaren kunnen worden staande gehouden als zij zich op een ontheffende beperking beroepen.

-Terzijde; Nu zou iemand die voor de wet blind is, technisch gezien in een Canta mogen rijden-

Heeft (ook) te maken met het misbruik van de gehandicapten voertuigen zoals bijv. de Canta.

Een Canta die in eigendom/gebruik is van/door iemand zonder "rechtvaardigende" beperkingen is feitelijk een Brom-mobiel, waarvoor er een kenteken plicht is, mag meestal niet op de stoep staan en is in meerdere gemeente belastingplichtig als het om parkeren gaat, bovendien is er dan een rijvaardigheidsbewijs vereist.

Deze maatregel is redelijk complex, omdat een aantal wetten dient te worden aangepast.

Zou als tijdelijke maatregel een kleine aanpassing doen aan de definitie van het gehandicapten voertuig. (o.a. RVV, Art 1 onder r, De 2 mogelijke toevoegingen staan tussen haakjes en zijn onderstreept)

gehandicaptenvoertuig: voertuig dat is ingericht voor het vervoer van een gehandicapte (en als zodanig wordt gebruikt of en als zodanig in gebruik is), niet breder is dan 1,10 meter en niet is uitgerust met een motor, dan wel is uitgerust met een motor waarvan de door de constructie bepaalde maximumsnelheid niet meer dan 45 km per uur bedraagt, en geen bromfiets is;

Tevens raad ik u aan om het volgende te "herdefiniëren", het laatste deel is ronduit belachelijk. (Het eerste deel is ook voor verbetering vatbaar)

Uit de Regeling voertuigen:

mobilitatshandicap: eigenschap die het gebruik van het openbaar vervoer bemoeilijkt, bijvoorbeeld als gevolg van een lichamelijke, zintuiglijke of geestelijke handicap, meereizende kinderen of meegevoerde goederen;

Maatregel 10:

Het recht op cliënt ondersteuning (komt uit de WMO) gestaag doen, nu worden gehandicapten en chronisch zieken hoofdzakelijk tegengewerkt door de diverse (gemeentelijke) diensten.

-bijv. Amsterdam vindt dat psychiatrische patiënten nooit zelfstandig kunnen wonen, gezien de werkvoorschriften van de DWI. Pas als iemand in de MO zit (Maatschappelijke Opvang, meestal Leger des Heils) of is opgenomen in een inrichting vindt men de klachten ernstig genoeg om het een beperking te noemen.

Maatregel 11:

Gehandicapten boot bij de Gay pride want vanuit een scoot of rolstoel zag je dit jaar geen flikkering van het schitterende spektakel in de grachten. (bedoeld als sneer naar de diverse ministers en politici)

Kom ik meteen bij "rolstoel in blauw". Door de gezondheidscultuur binnen de politie en het OM is er geen enkele aandacht of begrip voor gehandicapten problematiek bij het doen van o.a. aangifte.

Vooral de lakse houding -van boven genoemde- inzake het opsporen van misbruik en mishandeling van verstandelijk gehandicapten, stuit mij zeer tegen de borst.

-Mij lijkt een BOA (met een beperking) die zich (hoofdzakelijk) bezig houdt met gehandicaptenzaken, de oplossing. (1% regeling)

Opmerking; Het OM, bij monde van de landelijke discriminatie officier vindt dat ambtenaren niet/nooit kunnen vallen onder Sr. Art 429 quater lid 2.

Ook kan men iemand die toch al (arbeids)gehandicapt is, niet (zwaar)mishandelen (wel vermoorden).

-De redenering; De beperkte was al ziek zonder "uitzicht op herstel", werkte toch al niet of was al gestoord, daarom is er geen sprake van schade's in de zin van Sr. Art 82.

Zo wordt ook de "opzettelijke benadeling van de gezondheid" letterlijk en figuurlijk weg gelachen of gehoord wanneer het gehandicapten betreft.

Daar houd ik het bij, maar er is nog veel, ja heel veel meer.

-Alleen een Internet raadpleging doen sluit vele beperkten uit van participatie aan diezelfde raadpleging-

Waar staat een verstandelijk beperkte in een kenniseconomie die hun het recht op bezit ontnemt (eigen huis), laag geschoolde arbeid naar "ontwikkelings" landen exporteert en hen ook nog eens monddood maakt door de toegang tot de rechtspraak te blokkeren? (de bureau's voor rechtshulp houden geen rekening met beperkingen – net zoals het punten systeem dat de rechtspraak hanteert voor advocaten -) Mijn inziens is de hele trias politica schuldig aan (discriminatie) grens overschrijdend Intellectueel elitisme". (Zij zijn gelijk slagers die hun eigen vlees keuren met zeggenschap over de strafmaat bij ontdekking van malversaties)

Gezien de belofte tot ratificatie "binnen een jaar" gedaan d.d. 7 juli 2011, aan de G.A. van de V.N. en het handelen in strijd met het oogmerk en doeleinde van dit verdrag (door partijen die zitting hebben in de staten generaal) heb ik weinig tot geen vertrouwen in gedane toezeggingen.

- Met de kennis van nu was de staat toen ook aan het liegen en bedriegen -

Het verder uitstellen van ratificatie in de volle omvang dient slecht om beperkten verregaand te benadelen en hun zo de hen toekomstige rechten te onthouden danwel deze te verminderen.

Ten leste zou ik u (de rijksoverheid) willen wijzen op "de brede heroverwegingen".

De opdracht tot deze overwegingen is en was een opdracht tot wetteloosheid waarbij alle internationale verdragen aangaande de rechten van de mens dienden te worden genegeerd, waaronder maar niet alleen de ondertekening van de CRPD.

Alle maatregelen die uit deze opdracht voortvloeiden en beperkten treffen, zijn duidelijk in strijd met de strekking en het doel van het verdrag.

Waarvan akte.