



Reactie – Internetconsultatie VOBK 2025

Datum: 5 september 2025

Onderwerp: Reactie op consultatie Veilig ontwerp en Bedrijfsvoering van Kernreactoren (VOBK)

Geachte heer/mevrouw,

Namens UAP Coalitie Nederland danken wij u voor de mogelijkheid om te reageren op de consultatieversie over het *Veilig ontwerp en Bedrijfsvoering van Kernreactoren (VOBK)*. Wij onderschrijven de inzet van de ANVS voor een risicogebaseerde benadering en voor het versterken van veiligheid en beveiliging bij nucleaire installaties.

Onze reactie sluit met name aan bij vraag 4 van hoofdstuk 2a van het Beleidskompas, waarin wordt gevraagd of er onderwerpen worden gemist binnen het thema nucleaire veiligheid waarop de ANVS een eigen interpretatie zou moeten geven (aanvullend op internationale standaarden).

Hoewel wij geen technische partij zijn in nucleaire installaties, vinden wij het vanuit maatschappelijk oogpunt relevant om aandacht te vragen voor onverwachte of niet-geïdentificeerde fenomenen (*Unidentified Anomalous Phenomena, UAP*)¹ in de nabijheid van kerninstallaties. In internationale context (o.a. VS, Frankrijk, Canada, Japan) worden dit soort verschijnselen al gedocumenteerd² en soms in verband gebracht met nucleaire veiligheid en beveiliging³.

¹ <https://uapcoalitienederland.nl/kenniscentrum/wat-zijn-uap/>

² https://www.researchgate.net/publication/281470789_Spatial_Point_Pattern_Analysis_of_the_Unidentified_Aerial_Phenomena_in_France

³ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/14392-Energy-security-architecture-fitness-check/F3498145_en & https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/14617-Nuclear-illustrative-programme/F3541057_en



Wij doen de volgende suggesties voor overweging in het VOBK:

Externe hazards en risicobeoordeling

In paragraaf 3.6 over het hazard protection concept wordt gewezen op externe dreigingen. Wij vragen of hier expliciet kan worden opgenomen dat ook onverwachte fenomenen of niet-toegewezen luchtruimindringers zoals UAP in de risicobeoordeling betrokken kunnen worden.

Generieke event-lists en malicious acts

In Annex A is aangegeven dat “events specific to malicious acts” niet in de generieke event-lists zijn opgenomen. Wij verzoeken om opheldering of – en zo ja, hoe – niet-toegewezen luchtruimindringers zoals UAP of onbekende verschijnselen in de lucht boven kerninstallaties in probabilistische veiligheidsanalyses (PSA) of meldprotocollen dienen te worden meegenomen.

Scenario-gebaseerde analyse

Voor externe gevaren waarvan onvoldoende probabilistische data beschikbaar is, wordt internationaal gewerkt met scenario-gebaseerde analyses, zoals beschreven in IAEA safety standards⁴ voor bepaalde natuurlijke risico's (extreme weather events, seismic hazards) en voor human-induced external events (bijvoorbeeld vliegtuigcrashes, industriële ongevallen). Een vergelijkbare benadering zou overwogen kunnen worden voor onverwachte UAP, waarbij de nadruk ligt op gevolgen en robuustheid van veiligheidsmaatregelen in plaats van op statistische waarschijnlijkheden.

Meld- en coördinatieprocedures

Wij adviseren om in de handreiking duidelijk te maken hoe vergunninghouders onverwachte UAP moeten melden en met welke ketenpartners (ANVS, NCTV, luchtverkeersleiding, Defensie/politie) afstemming plaatsvindt.

In dit verband verzoeken wij tevens om verduidelijking hoe de in de VOBK 2025 opgenomen eisen zich verhouden tot de bestaande meldcriteria en procedures voor ongewone gebeurtenissen, zoals vastgelegd in de *Handreiking Meldcriteria Nucleaire Inrichtingen* en hoe UAP hierbij mogelijk relevant kunnen zijn. Een expliciete duiding zou vergunninghouders en andere belanghebbenden helpen om beide documenten consistent toe te passen.

4

https://nucleus-apps.iaea.org/nss-oui/Content/Index?CollectionId=m_8f9f5e2b-103a-4842-bd51-6eb963282050&type=PublishedCollection & https://nucleus-apps.iaea.org/nss-oui/Content/Index?CollectionId=m_90402355-9f65-4dac-879c-26ed0ab23b1a&type=PublishedCollection



Internationale context

Gezien internationale casuïstiek – zoals de officiële onderzoeken⁵ naar ‘mysterieuze drones’ bij Franse kerncentrales in 2014 – vinden wij het van waarde dat de ANVS dit soort signalen volgt en zo nodig in de dialoog met vergunninghouders en beleidsmakers onder de aandacht brengt.

Wij vertrouwen erop dat onze bijdrage, als maatschappelijk signaal, kan worden meegenomen in de verdere uitwerking van de VOBK. Aangezien de VOBK-handreiking grotendeels in het Engels wordt gepubliceerd, hebben wij ervoor gekozen onze reactie eveneens hieronder in het Engels toe te voegen. Indien gewenst zijn wij bereid een feitelijke toelichting te geven op internationale ontwikkelingen rond dit thema.

Met vriendelijke groet,

UAP Coalitie Nederland

www.uapcoalitienederland.nl

EU Transparency Register: 592872451677-29

⁵ <https://www.senat.fr/rap/r14-267/r14-267.html>



Consultation Response – VOBK 2025

Date: 5 september 2025

Subject: Response to consultation Guideline for the Safe Design and Operation of Nuclear Installations (VOBK)

Dear Sir/Madam,

On behalf of UAP Coalition Netherlands, we thank you for the opportunity to respond to the consultation version of the *Guideline for the Safe Design and Operation of Nuclear Installations (VOBK)*. We endorse the ANVS's commitment to a risk-based approach and to strengthening safety and security at nuclear installations.

Our response specifically relates to question 4 of section 2a of the Policy Compass, which asks whether there are topics within the theme of nuclear safety on which ANVS should develop its own interpretation, in addition to international standards.

Although we are not a technical party in the field of nuclear installations, we consider it relevant from a societal perspective to draw attention to unexpected or unexplained aerial phenomena (*Unidentified Anomalous Phenomena, UAP*)⁶ in the vicinity of nuclear facilities. In the international context (including the United States, France, and Canada), such phenomena are already being documented⁷ and, in some cases, linked to nuclear safety and security.⁸

⁶ <https://uapcoalitienederland.nl/en/knowledge-center/what-are-uap/>

⁷

https://www.researchgate.net/publication/281470789_Spatial_Point_Pattern_Analysis_of_the_Unidentified_Aerial_Phenomena_in_France

⁸

https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/14392-Energy-security-architecture-fitness-check/F3498145_en & https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/14617-Nuclear-illustrative-programme/F3541057_en



We respectfully submit the following suggestions for consideration in the VOBK:

External hazards and risk assessment

Section 3.6 on the hazard protection concept refers to external threats. We suggest that this section explicitly acknowledge that unexpected phenomena or unassigned airborne intruders like UAP can also be considered in the hazard assessment.

Generic event lists and malicious acts

Annex A notes that “events specific to malicious acts” are not included in the generic event lists. We request clarification on whether, and if so how, unassigned intruders or unknown phenomena like UAP in the airspace above nuclear facilities should be addressed in probabilistic safety analyses (PSA) or reporting protocols.

Scenario-based analysis

For external hazards where insufficient probabilistic data are available, international practice includes the use of scenario-based analyses, as described in IAEA safety standards⁹ for certain natural risks (extreme weather events, seismic hazards) as well as for human-induced external events (such as aircraft crashes, industrial accidents). A comparable approach could be considered for unexpected aerial phenomena, focusing on the potential consequences and the robustness of safety measures rather than on statistical likelihoods.

Reporting and coordination procedures

We recommend clarifying in the guidance how licensees should report unexpected UAP observations and how coordination with relevant chain partners (ANVS, NCTV, air traffic control, Defence/police) is to be ensured.

In this context, we also request clarification on how the requirements set out in the VOBK 2025 relate to the existing reporting criteria and procedures for unusual events, as laid down in the *Handreiking Meldcriteria Nucleaire Inrichtingen* and how UAP could potentially be relevant in this regard. An explicit clarification would support license holders and stakeholders in applying both documents consistently.

International context

Given international cases—such as the official investigations¹⁰ into so-called ‘mysterious drones’ at French nuclear power plants in 2014—we consider it valuable that ANVS monitor such signals and, where appropriate, bring them into dialogue with licensees and policymakers.

⁹

https://nucleus-apps.iaea.org/nss-oui/Content/Index?CollectionId=m_8f9f5e2b-103a-4842-bd51-6eb963282050&type=PublishedCollection &
https://nucleus-apps.iaea.org/nss-oui/Content/Index?CollectionId=m_90402355-9f65-4dac-879c-26ed0ab23b1a&type=PublishedCollection

¹⁰ <https://www.senat.fr/rap/r14-267/r14-267.html>



UAP Coalitie
Nederland

We trust that our contribution, as a societal signal, can be taken into account in the further development of the VOBK. If desired, we are willing to provide a factual briefing on international developments related to this topic.

Yours sincerely,

UAP Coalition Netherlands

www.uapcoalitienederland.nl/en

EU Transparency Register: 592872451677-29