

1. Zijn er volgens u onderdelen waar het VOBK niet de huidige stand van de techniek beschrijft? Kunt u dit toelichten?

Ja deze zijn er. Ik denk dan aan met name hoe SMRs mogelijk kunnen leiden tot enkele andere beschouwingen van de veiligheid.

De SMRs zijn vanzelfsprekend niet mee genomen door WENRA, maar is het mogelijk om een vergelijkbaar orgaan te vinden / oprichten?

3.5 (1) Een SMR kan zich op een veel moeilijker te bereiken plek bevinden dan een conventionele reactor, nu denk ik met name aan offshore. Als we de self-sufficiency gaan bepalen op 7 dagen, zal dat wellicht voor sommige zaken minder conservatief zijn dan de land-insteek.

Een SMR kan met name als het zo ontworpen is en er een beperkte hoeveelheid warmte wordt gegenereerd (dus voldoende 'small') een hoge mate van passieve veiligheid kunnen behalen. Is het mogelijk om de gehele reactor als passief systeem kunnen kwalificeren? Dit is naar mijn mening nog niet duidelijk aan de huidige regels en wordt dus niet uitgesloten?

2. Zijn er belangrijke internationale standaarden niet meegenomen bij de herziening van het VOBK? Zo ja, welke?

Codes and standards mogen wij kiezen toch?

3. Is het herziene VOBK voldoende technologie onafhankelijk?

De focus lijkt LWR en BWR te zijn. Dat is dus niet technologie onafhankelijk, ik denk dus aan het toevoegen van PIEs voor HTRs en LMRs.

4. Mist u onderwerpen binnen het thema nucleaire veiligheid waar de ANVS een eigen interpretatie op moet geven (in aanvulling op internationale standaarden)?

3.6(1) Als het gaat over Hazard protection is de omgeving van groot belang. Wat als die omgeving niet altijd dezelfde is (voor en FNPP of anderzijds mobiele unit)?

4.3 (2) Over large early releases is een vraag in hetzelfde thema. Hoe kan je dit berekenen voor een mobiele eenheid? Suggestie om een envelopping case te laten definiëren.

5. Welke mogelijkheden ziet u om de Handreiking voor de toepassing in de praktijk nog duidelijker te maken?

Toevoegen van PIEs voor ander type reactoren.