



Geachte mevrouw Ottow, geachte leden van de Commissie Toekomst Accountancysector,

Zoals het CTA-Secretariaat ons per mail verzocht heeft, sturen wij u hierbij een korte, eerste reactie op uw rapport Voorlopige bevindingen van de Commissie Toekomst Accountancysector. Deze inbreng stuurden wij u eerder, op 2 oktober jl., per mail toe. Uiteraard zullen wij in onze definitieve reactie vanuit de juiste uitgangspunten en juridische kaders nader ingaan op een effectieve toezichtstructuur.

SRA heeft u middels een position paper, allerhande bijlagen en gesprekken concrete en onderbouwde informatie/data verstrekt en toevertrouwd, onder meer over onze toetsingssystematiek en -methodiek. Wij hebben moeten constateren dat u deze informatie -met name in de toezichtparagraaf- onjuist, onvolledig en daarmee onzorgvuldig heeft verwerkt in uw rapport Eerste bevindingen.

In uw rapport schetst u onder meer een beeld alsof de kwaliteitstoetsing vanuit de RC alleen gebaseerd is op self assessment en inventarisatiegesprekken; de punten 204 en 207 uit uw rapport. Ook vermeldt uw rapport dat sprake zou zijn van drie toezichthouders. In de huidige, wettelijke opzet is sprake van één toezichthouder. De SRA (en NBA) voeren kwaliteitstoetsingen uit op basis van de Kwaliteitsverordening (Wab), en meten kwaliteit bij accountantskantoren. Zoals vastgelegd in de Wta (artikel 48, lid 1), steunt de toezichthouder op deze resultaten. Het toezicht is ook niet gedelegeerd, zoals uw rapport vermeld.

Deze informatie, met name die over de toetsingssystematiek en -methodiek, wordt nu breed uitgemeten in de pers en veroorzaakt schade, aan de reputatie van de RC en daarmee aan de reputatie van SRA-kantoren en de vereniging SRA. Ook de ondernemingen die gecontroleerd worden door SRA-kantoren lezen de berichtgeving en kunnen zich afvragen of zij wel bij het juiste accountantskantoor zitten. Hiermee doet uw commissie onze inzet vanaf 1992 ten aanzien van kwaliteitstoetsingen en kwaliteitsverbeteringen zeer te kort.

Wij hebben als SRA-bestuur de policy om zaken niet via de pers te spelen. Wij hechten belang aan zorgvuldige informatie-uitwisseling en communicatie. Vanuit de herhaalde boodschap dat ook u belang hecht aan zorgvuldige en concrete data en gegevens en communicatie daarover, zou het de commissie dan ook sieren dat u bovenstaande omissies op korte termijn rechtzet. Wij hebben gemeend onze leden op de hoogte te moeten stellen van de onvolkomenheden in uw rapport en ons verzoek aan uw commissie om deze onvolkomenheden zo snel als mogelijk recht te zetten. U vindt dit bericht in de bijlage terug.

Mocht u meer informatie wensen of overleggen, aarzelt u dan niet om telefonisch contact met mij op te nemen.

Hoogachtend,

Namens het SRA-bestuur

**Paul C.J. Dinkgreve RA**  
voorzitter

## BERICHT SRA-BESTUUR NAV RAPPORT COMMISSIE TOEKOMST ACCOUNTANCYSECTOR

Gisteren heeft de Commissie Toekomst Accountancysector (CTA) haar eerste, voorlopige bevindingen gepubliceerd en ter consultatie voorgelegd. Naast een aantal bevindingen en aanbevelingen waar het SRA-bestuur zich op het eerste gezicht in kan vinden, bevat het rapport feitelijke onvolkomenheden, met name waar het gaat om de toezichtparagraaf. Deze feitelijke onvolkomenheden over stelsel en systematiek zorgen voor verkeerde beeldvorming -nu al terug te lezen in de media- en raken daarmee de SRA-kantoren.

Genoeg reden voor het SRA-bestuur om hierover gisteren telefonisch contact te zoeken met de Commissie. Vandaag verzoeken wij de Commissie om de omissies recht te zetten. Naast de mogelijkheid om te reageren op de consultatie, krijgen we op korte termijn een uitnodiging van de CTA voor een tweede, persoonlijke gesprek.

### Drie toezichthouders?

Het rapport vermeldt onder meer dat binnen het stelsel sprake zou zijn van drie toezichthouders. Dat is onjuist. In de huidige -wettelijke- opzet is sprake van één toezichthouder, de Autoriteit Financiële Markten. De SRA (en NBA) voeren kwaliteitstoetsingen op basis van de Kwaliteitsverordening (Wab) uit, en meten de kwaliteit bij accountantskantoren. Zoals vastgelegd in de wet, steunt de toezichthouder op deze resultaten. Het toezicht is ook niet gedelegeerd, zoals het rapport vermeld.<sup>1</sup>

Een ander feitelijke onjuistheid uit het rapport betreft de toetsingsystematiek: Raad voor toezicht (NBA) en Reviewcommissie (SRA) hanteren dezelfde systematiek en methodiek en voeren hierover periodiek overleg. In het rapport wordt bovendien het onjuiste en onvolledige beeld geschetst als zou de kwaliteitstoetsing vanuit de RC alleen gebaseerd zijn op self assessment en inventarisatiegesprekken (punt 204, uit het rapport). Ook wordt de suggestie gewekt dat *'er enkel wanneer in een inventarisatiegesprek twijfel ontstaat over, kort gezegd, het functioneren van het kwaliteitsbeheersingssysteem, er wordt overgegaan tot toetsing van dossiers'* (punt 207 uit het rapport).

### Toetsingsintensiteit

Hiermee doet de CTA het SRA-reviewsysteem en de SRA-kantoren zeer te kort. Te meer omdat we de CTA duidelijk en onderbouwd hebben geïnformeerd.

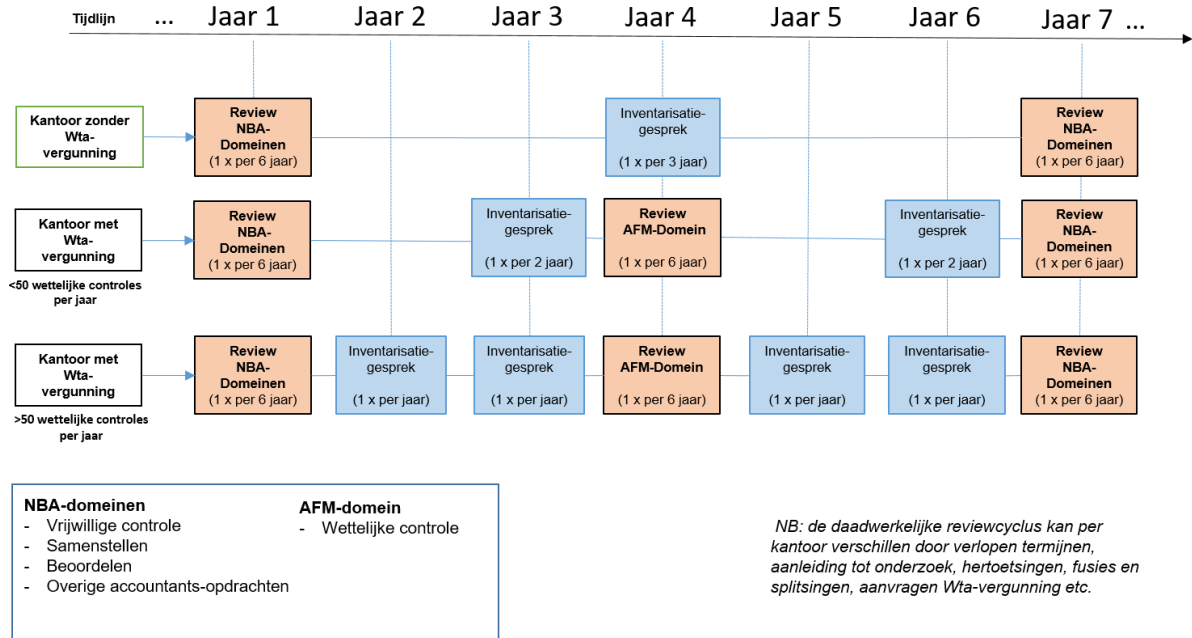
Uit de Inbreng SRA Consultatie Commissie Toekomst Accountancysector (position paper, april 2019, pagina 39):

*'De SRA-kantoren hebben vrijwel allemaal een intern kwaliteitssysteem. Alle kantoren staan onder een regime van doorlopend toezicht. De RC hanteert daarbij een toetsingsfrequentie zoals die in wet- en regelgeving en in geldende voorschriften door de beroepsorganisatie is vastgelegd. Als extra invulling van dit doorlopende toezicht en ter vaststelling van het goed functioneren van het kwaliteitssysteem bij de kantoren bestaat een systeem van monitoring. Tussentijds neemt de RC 'poolshoogte' bij kantoren middels een inventarisatiegesprek. Afhankelijk van de aard en omvang van het kantoor vindt een inventarisatiegesprek elk jaar, om de twee jaar of om de drie jaar plaats. De RC komt elk jaar bij leden met een Wta-vergunning'.*

---

<sup>1</sup> Artikel 48, lid 1 van de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta): 'De Autoriteit Financiële Markten houdt bij de uitvoering van het toezicht op de naleving van deze wet rekening met de uitkomsten van de beoordeling van de werking van door accountantsorganisaties gehanteerde stelsels van kwaliteitsbeheersing door andere organisaties, waaronder het openbare lichaam, bedoeld in [artikel 2, eerste lid, van de Wet op het accountantsberoep](#).'

En uit het Jaarverslag van de Reviewcommissie waaruit de CTA (zie pagina 50, punt 204, noot 63) citeert:



Het SRA-bestuur vindt het belangrijk om u te informeren over deze ontwikkelingen en onze acties daarop. Bovenstaande informatie zullen wij vandaag ook met de CTA delen. Op dit moment zullen wij niet via de pers reageren. De komende periode zullen we gebruiken om een verdere, inhoudelijke reactie op de voorlopige bevindingen van de commissie te formuleren.

Met vriendelijke groeten,  
namens het SRA-bestuur

Paul Dinkgreve RA  
voorzitter