

Geachte leden van de Commissie Toezicht Accountancysector,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw voorlopige bevindingen. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om hierop een reactie te geven aan de hand van de drie door u gestelde vragen.

Deelt u de hoofdconclusies van de CTA? Zo nee, waarom niet?

Wij delen de hoofdconclusies van de CTA zoals vermeld in het interim-rapport. Allereerst is het goed om te constateren dat de commissie het essentieel heeft geacht om haar bevindingen te baseren op feiten en niet op opinies. De sector is alleen gebaat bij maatregelen welke aantoonbaar leiden tot een kwaliteitsverbetering. In het verleden zijn helaas maatregelen doorgevoerd zonder doorslaggevend bewijs dat deze ook bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit. We roepen de Commissie dan ook op om deze lijn voort te zetten.

Het hiervoor benoemde uitgangspunt leidt in onze optiek tot overwegend realistische conclusies en aanbevelingen. Wij zijn blij met de constatering dat het zich voordoen van incidenten, hetgeen onvermijdelijk is, op zichzelf beschouwd geen bewijs is van het stelselmatig tekortschieten van de sector als geheel welke vervolgens leiden tot maatregelen waarbij het schijnt dat 'meer is beter'. We hopen dat deze oproep bijdraagt aan een realistischer publiek en politiek debat en tot een meer coachende en opbouwende wijze van toezichthouden.

Bent u het eens met de aanbevelingen van de CTA? Zo nee, waarom niet?

Wij zijn het overwegend eens met de aanbevelingen van de CTA. In het bijzonder onderschrijven wij de aanbeveling van de Commissie dat de winstdeling door partners een egalitaire winstdeling of een verdelingsmodel met kwaliteit als dominante maatstaf de standaard moet zijn. Het partnermodel van gelijke monniken gelijke kappen dat DRV hanteert heeft door de jaren heen zijn waarde bewezen. Dit model leidt er namelijk toe dat alle partners in gelijke mate bijdragen aan de noodzakelijke investeringen in kwaliteit die niet uitsluitend in de controlepraktijk plaatsvinden maar binnen de gehele breedte van de organisatie. Een dergelijk partnermodel heeft naar onze mening de beste kansen om huidige en toekomstige uitdagingen het hoofd te bieden en levert daardoor op de lange termijn het meeste (maatschappelijke) rendement op.

Wij onderschrijven ook de conclusie dat een eenduidige maatstaf voor kwaliteit ontbreekt. Teleurstellend is dat, ondanks alle onderzoeken en uitgebreide rapportages, wij als beroepsgroep niet in staat zijn een eenduidige definitie van het begrip 'kwaliteit' te formuleren alsmede een duidelijk normenkader. Op alle, door de Commissie onderkende, drie niveaus van de beoordeling van kwaliteit heeft DRV indicatoren vastgesteld waarover periodiek wordt gerapporteerd aan het bestuur en gecommuniceerd met de medewerkers. Wij twijfelen echter of de aanbeveling om jaarlijks, gestandaardiseerde en door de toezichthouder voorgeschreven, indicatoren over de kwaliteit van de uitgevoerde wettelijke controles te publiceren leidt tot een beter inzicht in de kwaliteit van de wettelijke controles. Laat staan dat deze gebruikt kunnen worden bij de vergelijking van accountantsorganisaties op dit gebied. De uitkomst van een indicator op zichzelf zegt namelijk niet veel en dient geïnterpreteerd te worden aan de hand van andere informatie. Zo zegt bijvoorbeeld het aantal onvoldoendes uit interne reviews op zichzelf niets zonder dat je inzicht hebt

in het gebruikte toetsings- en normenkader. Het geeft uiteraard wel belangrijke indicaties welke gebruikt kunnen worden bij de uitoefening van het toezicht maar zijn in onze optiek minder geschikt om gebruikt te worden bij de benchmarking van kantoren. Wij zijn graag bereid hier verder met de commissie van gedachten over te wisselen gezien de door ons inmiddels opgedane ervaring met de inzet van kwaliteitsindicatoren en data-analyse.

Op één punt vragen wij nog om verduidelijking door de Commissie. Bij punt 23 in het rapport wordt de aanbeveling gedaan dat de meerderheid van het bestuur van de accountantsorganisatie moet bestaan uit controlerende accountants. Wie behoren volgens de Commissie tot controlerende accountants? Zijn dit alleen de bij de AFM ingeschreven externe accountants of zijn dit alle RA's en AA's met een certificerende bevoegdheid?

Mist u onderwerpen in het interim-rapport van de CTA? Zo ja, welke?

Wij missen geen wezenlijke onderwerpen in het interim-rapport en danken de Commissie voor de grondige en realistische aanpak van dit onderzoek.

Met vriendelijke groet,

M. Bick RA

Voorzitter Raad van Bestuur

DRV Accountants & Adviseurs