

## Reactie op memorie van toelichting internetconsultatie alleenverdienersproblematiek 2025- 2028

Onderstaand een reactie in volgende van onderwerpen zoals ze in de Memorie van Toelichting (verder te noemen MvT) worden behandeld c.q. of waar de reactie betrekking op heeft:

- Doelgroep
- Uitspraak CRvB 27 september 2022, ECLI:NL:CRvB:2022:1952
- Categoriele bijzondere bijstand
  - Bijzondere bijstand
  - Vaststellen identiteit
  - Dubbele compensatie over periode waarop de vergoeding betrekking heeft.
  - Uniforme uitvoering
  - Belastende verstrekking / eindheffing
- Vast bedrag tegemoetkoming
- Vrijlating vergoeding in de Participatiewet (middelen, art. 31 lid 2)
- Lijst van betrokken huishoudens
  - Hoe vaak wordt de lijst ontvangen?
  - Lijst ontvangen gemeente is woonplaats conform BRP
  - Samenstelling lijst
  - SVB
  - Gegevensuitwisseling Inlichtingenbureau
  - Accountantscontrole
- Overgangsrecht en inwerkingtreding
  - Herintroduceren gerichte uitbetaling AHK vanaf 2028
  - Wie is verantwoordelijk bij gevraagde compensatie in 2029 over fiscaal jaar 2026?
- Aandachtspunten bij bepalen datum inwerkingtreding
  - Is software klaar bij datum inwerkingtreding
  - Personele inzet
  - Inwerkingtreding andere wet- en regelgeving voor het jaar 2025

### Doelgroep

#### *Informatie internetcirculaire 2.2*

In de MvT wordt o.a. de verwijzing gemaakt met de groep die aanvullende bijstand ontvangt vanuit de Participatiewet. Echter vanaf 2009 (start afbouw AHK) zien we met name bij de groep IOAW-ers deze problematiek. Wij zijn van mening dat ook deze doelgroep onder de alleenverdienersproblematiek valt. Hetzelfde geldt voor de groep IOAZ.

Het wetsvoorstel richt zich met name op de groep die een uitkering van het UWV heeft en/of deels uit een particuliere verzekering. Wij willen graag ook de aandacht vragen voor de echtparen waarbij de partner ook een klein inkomen heeft, bijvoorbeeld uit werk. Ook hoeft deze situatie van de alleenverdienersproblematiek zich niet alleen toe te splitsen op huishoudens waarbij één van de partners geboren is voor 1 januari 1963. Deze problematiek speelt ook bij partners waarbij één of beide na 1 januari 1963 zijn/is geboren en waarbij naast een (gezamenlijke) uitkering er nog een andere kleine inkomensbron is. Denk aan de IOAW. Het lijkt alsof deze groep in bovengenoemde geschetste situatie wordt vergeten.

Bij de doelgroep kunnen ook echtparen zitten waarbij 1 persoon van het echtpaar de pensioengerechtigde leeftijd heeft en de ander niet. En waarbij de niet pensioengerechtigde een (klein) inkomen heeft uit arbeid of uitkering. Het lijkt of deze groep ook wordt vergeten. Deze groep en de groep met een aanvullende uitkering levensonderhoud is bekend bij de SVB. Optie zou kunnen zijn om deze groepen via de SVB in kaart te brengen. Voor de groep die vanuit de SVB een

aanvullende uitkering levensonderhoud ontvangt geldt dat bij hen de identiteit al is vastgesteld door de SVB. Omdat zij de aanvullende uitkering levensonderhoud op grond van de Participatiewet ontvangen, hoeft hun identiteit voor de bijzondere bijstand niet opnieuw te worden vastgesteld. Zoals dit ook bij de Energietoeslag 2023 is gemotiveerd (zie ook de reactie bij de onderwerpen vaststellen identiteit, gegevensuitwisseling inlichtingenbureau en SVB). Bij de groep zonder aanvullende uitkering levensonderhoud zal de identiteit wel gecontroleerd moeten worden omdat er geen levensonderhoud op grond van de Participatiewet wordt verstrekt.

### **Uitspraak CRvB 27 september 2022, ECLI:NL:CRvB:2022:1952**

*Informatie internetcirculaire: 2.1*

De uitspraak van de CRvB ging naast het missen van huur- en zorgtoeslag ook over het kindgebonden budget. Wordt dit vanuit deze regeling ook gecompenseerd? Of valt dit buiten de regeling? Uitleg motivatie hierover ontbreekt c.q. is onvoldoende.

### **Categoriale bijzondere bijstand**

*Informatie internetcirculaire: 2.1*

#### Bijzondere bijstand

Het is fijn dat er gekozen wordt voor de vorm categoriale bijzondere bijstand i.p.v. incidentele bijzondere bijstand. Het beoordelen van categoriale bijzondere bijstand kan minder tijdrovend zijn. Desondanks heeft verstrekking via de bijzondere bijstand wel onbedoelde nadelige gevolgen. Bijzondere bijstand kent namelijk een inkomens- en vermogenstoets. Hierdoor zal een deel van de groep toch de compensatie niet ontvangen, terwijl ze door onbedoeld handelen van de rijksoverheid in een inkomensverlagende situatie zijn gebracht. Dit valt niet goed te rijmen met de insteek om deze groep huishoudens recht te trekken. Een deel van de groep die onbedoeld door verschillende afbouwpaden in de AHK ten onrecht door de Rijksoverheid een te laag inkomen heeft ontvangen en zal blijven ontvangen, zullen geen recht op de categoriale bijzondere bijstand hebben. Dit is moeilijk uit te leggen. Als benadeelde een inkomen heeft dat net boven een x-percentages van de voor hen geldende bijstandsnorm zit, is er geen/minder recht wegens draagkracht.

Daarnaast speelt de vraag over de vermogenstoets. Vanuit de regeling Alleenverdienersproblematiek is het de bedoeling dat er wordt afgeweken van de vermogenstoets zoals de Participatiewet deze kent. En dat er aansluiting zal worden gezocht bij de verschillende vermogenstoets/grens zoals de huur- en zorgtoeslag deze kent. Hier zijn wij erg blij mee. Ook voor de uitvoering maakt dit het gemakkelijker. Immers als benadeelde recht heeft op een toeslag dan kan hieruit de conclusie worden getrokken dat benadeelde voldoet aan de vermogenstoets van de betreffende toeslag.

Wat voor ons ook niet duidelijk is, is wat er moet gebeuren als aanvrager een koopwoning heeft en hoe dit doorwerkt in de voorgestelde vermogenstoets.

#### Vaststellen identiteit

Bij bijzondere bijstand moet de identiteit van de aanvrager(s) worden vastgesteld. Bij de groep die een aanvullende uitkering levensonderhoud (Participatiewet, IOAW, IOAZ) ontvangt van de gemeente is de identiteit al vastgesteld. Maar er zullen ook inwoners zijn die op de lijst staan en die niet bekend zijn bij de gemeente. Van hen zal de identiteit moeten worden vastgesteld. In de MvT wordt aangegeven zoveel mogelijk ambtshalve toe te kennen. Dat betekent dat er een grondslag gegeven moet worden voor het vaststellen van de identiteit zonder dat gemeenten hier via aanvullende stukken om moeten vragen.

#### Dubbele compensatie over periode waarop de vergoeding betrekking heeft.

*Informatie internetcirculaire 2.2.3*

Bijzondere bijstand kijkt naar de periode waarop de vergoeding/aanvraag betrekking heeft. Voor die periode wordt er ook gekeken naar het inkomen en vermogen. Voor deze regeling (Alleenverdieners-problematiek 2025 tot 2028) gebruikt de belastingdienst voor het samenstellen van de lijst inkomensgegevens uit 2021 omdat deze definitief zijn vast gesteld. Dit zijn oude en gedateerde gegevens. O.i. zijn er tegen de tijd dat het wetsvoorstel is aangenomen en uitgevoerd kan worden actuelere gegevens beschikbaar m.b.t. de definitieve vaststelling inkomstenbelasting (verder te noemen IB). De gegevens van de definitieve vaststelling IB van het jaar 2022 of 2023 zullen dan al bekend zijn. O.i. is het juister om die gegevens die gebruiken en niet die van het jaar 2021.

Voor nu voorzien wij een onrechtmatigheid bij het gebruik van andere, oudere inkomensgegevens dan van het jaar waarover wordt aangevraagd. De mogelijk benadeelde die op de lijst van 2025 staat, kan via de regeling incidentele bijzondere bijstand alleenverdieners 2022 – 2024 hiervoor al een vergoeding hebben ontvangen. Men ontvangt dan 2x een vergoeding over dezelfde periode. Dat is onjuist.

Wij begrijpen dat bij het samenstellen van de lijst gebruik wordt gemaakt van de gegevens van de definitieve aangifte IB. Voordeel is dat er bij gebruik van deze gegevens geen later onderzoek hoeft plaats te vinden ter controle of de verstrekking op basis van het inkomen en vermogen wel juist was. Dit moet wel plaats vinden bij gebruik van de actuele inkomensgegevens (beoordelen inkomen en vermogen over de periode waarop de aanvraag betrekking heeft). Dit is een groot nadeel bij het niet hanteren van de definitieve vaststelling IB. De keuze om af te wijken van de hoofdregel (kijken naar inkomen en vermogen waar de aanvraag betrekking op heeft) en te werken met oudere gegevens moet dan ook goed gemotiveerd worden. O.i. ontbreekt die motivering nu in de MvT. Zoals het er nu staat vindt er met het gebruik van oudere inkomens- en vermogensgegevens van deze regeling, een dubbele verstrekking plaats (lees: de compensatie van de incidentele bijzondere bijstand Alleenverdienersproblematiek 2022 – 2024 waarbij van de actuele gegevens wordt uitgegaan).

Als het vanuit de regeling Alleenverdieners 2025 – 2028 de bedoeling is om met een definitieve vaststelling IB te werken, dan moet deze lijn worden doorgetrokken bij de aanvragen voor de zelfmelders. Dit komt niet c.q. niet goed naar voren in de MvT. Dit punt graag beter motiveren.

#### Uniforme uitvoering

*Informatie internetcirculaire 2.5, 3 en 4*

U geeft aan in te willen zetten op een uniforme uitvoering. Dat is een mooi streven. Echter het is u ook bekend dat komende jaren voor gemeenten financieel pittig worden. Dit zal doorwerken in gemeentelijk beleid. En meer specifiek in het verlagen van het x-percentage van de geldende bijstandsnorm op de inkomensstoets bij bijzondere bijstand. De keuze van gemeenten om af te wijken van de uniforme uitvoering wordt hiermee groter. En heeft als onbedoeld effect dat een deel van de groep niet of onvoldoende gecompenseerd wordt. Het zal waarschijnlijk ook consequenties hebben op het wel of niet volgen van de landelijke uniforme uitvoering. Het voorgestelde uniforme uitvoering zal in deze situatie geen soelaas bieden omdat het gemeentelijke bijzondere bijstand betreft. Dit maakt dat het gebruik van de vorm van bijzondere bijstand mogelijk minder geschikt is en het regelen via een aparte wet middels een AMvB mogelijk geschikter is.

#### Belaste verstrekking/eindheffing

*Informatie internetcirculaire: 2.7*

Het is van belang om de compensatie op de juiste manier te verstrekken zodat de compensatie niet wordt gezien als een inkomen. En de verstrekking bij het jaarinkomen wordt opgeteld. Het is daarom van belang dat de categoriale bijzondere bijstand als een specifiek kostensoort wordt gekoppeld. Omdat het hier om een meerjarenregeling gaat, is het slim om de regeling toe te kennen op basis van een aparte uitkeringsregeling. Het zou helpend zijn als softwareleveranciers dit landelijk met elkaar oppakken en in hun systemen inregelen. Op die manier wordt een toegekende compensatie ook eenduidig zichtbaar op Suwinet (systeem met dataverzameling uit diverse (inkomens)bronnen). Daarmee kan worden voorkomen dat er meerdere keren een vergoeding plaats vindt over een zelfde jaar omdat benadeelde in een kalenderjaar is verhuisd naar een andere gemeente. Zie ook mijn opmerking en samenhang onder de kopjes Woonplaats en gegevensuitwisseling.

Voordeel van het registreren op een aparte uitkeringsregeling (zoals bijvoorbeeld de Energietoeslag) is dat dit ook zichtbaar wordt in Suwinet. Ander voordeel is dat de belastingdienst dit ook kan herkennen en zij deze groep kunnen meenemen bij het controleren en samenstellen van de lijst van het daarop volgende jaar. Op die manier helpen we elkaar en wordt de lijst steeds nauwkeuriger.

### **Vast bedrag tegemoetkoming**

*Informatie internetcirculaire 2.2.4*

Het is fijn dat er een vast bedrag aan tegemoetkoming wordt overwogen. Dit helpt zeker bij het uitvoeren van de regeling. Het is ons niet duidelijk dat, nu er tot 2036 nog een afbouw pad geldt voor de AHK, dit ook doorberekend wordt naar een afbouw pad in een vaste tegemoetkoming over de periode van 2025 tot 2028. Tevens speelt nog de vraag voor situaties waarbij de vaste tegemoetkoming lager is dan het gemis aan inkomen (jaarinkomen is lager dan het jaarinkomen vanuit bijstand). Is het dan de bedoeling dat er vanuit de individuele bijzondere bijstand word aangevuld? En hoe beoordeel je dit dan als de definitieve vaststelling pas een aantal jaren later volgt.

Als het vaste bedrag aan tegemoetkoming echter een advies (het is immers gemeentelijk beleid) is en dat iedere gemeente zelf het bedrag in het beleid mag bepalen, dan is dit zeer ongelukkig. Gemeenten kunnen dan een andere, lagere invulling geven aan het beleid waardoor er verschil in uitvoering komt binnen alle gemeenten van Nederland. Het is reëel dat dit kan gebeuren. Gemeenten gaan de komende jaren financieel pittige tijden tegemoet. Colleges zullen genoodzaakt zijn om gemeentelijk beleid (financieel) aan te passen. Voor bijzondere bijstand is dat dan meestal het verlagen van het inkomens percentage van de bijstandsnorm. Een deel van de groep die ten onrecht door de Rijksoverheid een te laag inkomen heeft ontvangen en zal ontvangen, geen recht op de bijzondere bijstand. Dit maakt dat het gebruik van de vorm van bijzondere bijstand mogelijk minder geschikt is en het regelen via een aparte wet middels een AMvB mogelijk geschikter is (zie ook het kopje Uniforme uitvoering).

### **Vrijlating vergoeding in de Participatiewet (middelen, art. 31 lid 2)**

De Participatiewet kent een middelentoets. In art. 31 van deze wet wordt aangegeven dat alle inkomens- en vermogensbestanddelen waarover een gezin kan beschikken als middel worden aangemerkt. Dus ook de tegemoetkoming via de bijzondere bijstand aan alleenverdieners. O.i. is dit niet wenselijk. Wij willen u dan ook vragen om deze vergoeding niet onder het middelenbegrip te laten vallen en op te nemen in de lijst van art. 31 lid 2 Participatiewet.

### **Lijst van betrokken huishoudens**

*Informatie internetcirculaire: 2.1 en 2.6*

### *Hoe vaak wordt de lijst ontvangen?*

In de MvT lezen wij dat gemeenten via het inlichtingenbureau een lijst met mogelijk gecompenseerden / benadeelden van de Belastingdienst gaan ontvangen. Niet duidelijk is wanneer gemeenten dit gaan ontvangen en hoe vaak gemeenten deze lijst gaan ontvangen. O.i. is het verstandig om de lijst op zijn vroegst in september van het volgende jaar aan te leveren. Reden hiervoor is dat veel definitieve vaststellingen worden verstuurd in de maanden november tot en met juli. Door de lijst wat later in het jaar aan te leveren, kunnen gemeenten met meer recente gegevens werken. Dit komt de juistheid bij beoordelen en de kwaliteit van de regeling ten goede.

### Lijst ontvangende gemeente is woonplaats conform BRP

Gemeenten gaan van het inlichtingenbureau lijsten ontvangen over huishoudens die geraakt worden door de alleenverdienersproblematiek. De lijst komt door koppeling BRP terecht bij de gemeente waar de mogelijk financieel gecompenseerde/ benadeelde woont. Echter deze persoon kan over de periode waarover gecompenseerd moet worden inmiddels in een andere gemeente wonen. Wie gaat dan vergoeden? Bijzondere bijstand kijkt naar de periode waarop de vergoeding betrekking heeft. Dit is een andere periode dan de periode waarover wordt aangevraagd. Immers, compensatie vindt plaats op basis van de aanslag IB. Deze volgt na de aangifte IB. Voorbeeld: de mogelijk financieel gecompenseerde staat op de lijst van het jaar 2025 bij gemeente B. Dit n.a.v. de aanslag IB 2024. De kosten hebben dus betrekking op het jaar 2024. De persoon woonde in het jaar 2024 (deels) in gemeente A. Welke gemeente gaat nu vergoeden? Gemeente B omdat die de inwoner op de lijst heeft? Of gemeente A omdat de mogelijk financieel gecompenseerde persoon dat jaar (deels) inwoner van hun gemeente was?

En wat als de mogelijk financieel gecompenseerde/benadeelde persoon in bovengenoemd voorbeeld in het jaar 2025 gaat verhuizen naar gemeente C. Komt deze persoon dan ook op de lijst van gemeente C? En wie is dan de aangewezen gemeente? Het lijkt ons goed om aandacht te besteden aan deze onderwerpen. Dit om onduidelijkheden bij gemeenten weg te halen en doorsturen van aanvragen c.q. doorverwijzen naar een andere gemeente te voorkomen. Dit is voor alle betrokkenen vervelend, maar vooral voor de persoon in kwestie zelf.

### Samenstelling lijst

Aangegeven is dat de lijst wordt samengesteld aan de hand van gegevens van de definitieve aanslag IB met gegevens van 2021. Echter dit zegt alleen iets over de het jaarinkomen van 2021. Niet over latere, toekomstige jaren. Dit knijpt omdat inkomen aan verandering onderhevig is. Dit geldt ook voor inkomen (uitkeringen) van het UWV. Met name arbeidsongeschiktheidspercentages (WAO, WIA) kunnen nadien zijn gewijzigd bij herkeuringen. Om inkomensgegevens van het jaar 2021 te gebruiken voor het jaar 2025 geeft een foutmarge. Een belastingplichtige met een inkomen uit tegenwoordige arbeid of vroegere arbeid moet voor 1 mei van het daarop volgende jaar aangifte IB doen. Doorgaans heeft men voor december van dat jaar al een voorlopige of definitieve aanslag. Het zal zinvoller zijn om met meer recentere gegevens te werken. Daarmee wordt de foutmarge verkleind. Tevens wordt aansluiting gezocht bij de groep die zelf aanvraagt (lees: de groep die niet via het inlichtingenbureau en de gemeente naar voren komt). Zie ook onze reactie bij Dubbele compensatie over periode waarop de vergoeding betrekking heeft.

### SVB

Bij de doelgroep kunnen ook echtparen zitten waarbij 1 persoon van het echtpaar de pensioengerechtigde leeftijd heeft en de ander niet. En waarbij de niet pensioengerechtigde een (klein) inkomen heeft uit arbeid of uitkering. Het lijkt of deze groep ook wordt vergeten. Mogelijk kan de SVB, net zoals met de energietoeslag, via het inlichtingenbureau een lijst aanleveren van personen waarvan zij denken dat die in aanmerking komen. Zie ook onze reactie bij Doelgroep.

### Gegevensuitwisseling via inlichtingenbureau

Het is fijn dat met tussenkomst van het inlichtingenbureau de Belastingdienst gegevens aanlevert bij gemeenten via een lijst. Reeds opgedane ervaringen zoals bij de Energietoeslag en Tozo, waarin het inlichtingenbureau een belangrijke rol heeft gespeeld, hebben wij als prettig ervaren. Wat we in de MvT terugzien is dat de gegevensdeling één kant opwerkt, te weten van Belastingdienst naar gemeenten. Echter, wij zijn van mening dat het twee kanten op zou moeten en kunnen werken. Als gemeente gaan we zelf ook gegevens verzamelen, hetzij vanuit ons eigen uitkeringsbestand, hetzij omdat inwoners zich bij de gemeente melden. Om de groep alleenverdieners goed in beeld te krijgen, zijn wij van mening dat het helpend is om gegevens terug te leveren via het inlichtingenbureau aan de Belastingdienst. Daarmee wordt de groep beter in kaart gebracht en worden de lijsten verbeterd. Mogelijk financieel gecompenseerde / benadeelde personen die niet in aanmerking komen, kunnen er af gehaald worden en komen niet meer op nieuwe lijsten voor. Mogelijk financieel gecompenseerde / benadeelde personen die op de lijst ontbraken maar wel tot de doelgroep behoren worden toegevoegd. Met als voordeel dat in volgende jaren ze meteen op de lijst staan en meegenomen kunnen worden voor een ambtshalve toekenning. Dit leidt tot een vollediger en meer accurate lijst. Als gemeenten compenseren vanuit een aparte financiële regeling (zie reactie bij kopje Belaste verstrekking/eindheffing) dan kan de Belastingdienst mogelijk ook zonder tussenkomst van het inlichtingenbureau zien aan wie er compensatie is verstrekt en zo de lijst up to date maken.

### **Accountantscontrole**

De vergoeding die mogelijk gedupeerden kunnen ontvangen vanuit de bijzondere bijstand vallen onder de controle van de accountant. Gemeenten moeten hier verantwoording over afleggen. Het is daarom van belang dat er goed gemotiveerd wordt waarom vanuit deze regeling de gebruikelijke lijn van de bijzondere bijstand (kijken naar de hoogte van het inkomen en vermogen over de periode waarop de aanvraag betrekking heeft) wordt los gelaten en er wordt gewerkt met andere, oudere inkomensgegevens waarop de definitieve aanslag IB is gebaseerd. O.i. is het niet wenselijk dat gemeenten een controle moeten uitvoeren op iedere verstrekking of steekproefsgewijs. Het lijkt ons goed om hierover afstemming te zoeken met het Ministerie van Financiën over het verantwoorden van de gelden. Dit om verrassingen zoals bij de Tozo te voorkomen.

### **Overgangsrecht en inwerkingtreding**

*Informatie internetcirculaire: hoofdstuk 12, 4<sup>de</sup> alinea*

### Herintroduceren gerichte uitbetaling AHK vanaf 2028

In de MvT wordt aangegeven dat vanaf 2028 de gerichte uitbetaling van de AHK wordt geherintroduceerd. Aangegeven wordt dat de AHK lineair wordt afgebouwd met het inkomen en verder wordt afgebouwd met de arbeidskorting. De door u voorgestelde weg zal o.i. niet mogelijk zijn. Iedereen met een inkomen in Nederland kan aanspraak maken op de AHK. Echter, de arbeidskorting geldt enkel voor inkomen uit tegenwoordige arbeid, oftewel inkomen uit loondienst. De groep alleenverdieners waar het hier om gaat, bestaat volgens uw onderzoek grotendeels uit inkomen uit vroegere arbeid (werkloosheidsuitkering, arbeidsongeschiktheidsuitkering, pensioen, private verzekeringen). De door u voorgestelde oplossing zal de problematiek rond alleenverdieners in stand houden. Deze groep blijft een lager inkomen houden dan die van een bijstandsgerechtigde in dezelfde situatie.

### Wie is verantwoordelijk bij gevraagde compensatie in 2029 over fiscaal jaar 2026?

Insteek is dat de Belastingdienst vanaf 2028 de compensatie die gemeenten tot 2028 voor rekening gaat overnemen. Uit het wetsvoorstel wordt niet duidelijk of de compensatie van het

betrekkingsjaar of dat het kalenderjaar leidend is. Voorbeeld: een mogelijke benadeelde meldt zich bij de belastingdienst in 2029 voor compensatie van het fiscaal jaar 2026. Welke instantie beoordeelt de aanvraag? De Belastingdienst omdat zij vanaf 2028 de compensatie overnemen? Of de gemeente omdat de verzochten compensatie betrekking heeft op het fiscaal jaar 2026 en dus valt onder de regeling Alleenverdienersproblematiek 2025 tot 2028?

### **Aandachtspunt bij bepalen datum inwerkingtreding wetsvoorstel**

#### Is software klaar bij datum inwerkingtreding

De vraag die wij nog wel aan u hebben is of u bij de inwerkingtreding van de wet vooraf afstemming wilt zoeken met de softwareleveranciers. Zodat gemeenten de wet ook vanaf moment inwerkingtreding direct kunnen uitvoeren. De softwareleveranciers hebben eerder dit jaar meerdere keren aangegeven voor het jaar 2024 en 2025 geen ruimte meer te hebben voor wetswijzigingen. Helaas lopen gemeenten hier in de praktijk nu al tegen aan dat reeds ingevoerde wetgeving nog niet uitgevoerd kan worden omdat de software nog niet aangepast is.

#### Personele inzet

Het uitvoeren van deze regeling vraagt extra inzet van ons personele capaciteit. De accuraatheid en volledigheid van informatie via het inlichtingenbureau zal een belangrijke rol spelen bij het bepalen van de personele inzet. Als er enkel bs-nrs op de lijst worden aangeleverd, hebben gemeenten veel uitzoek werk (zoals koppeling NAW-gegevens, verhuizing, overlijden etc.). Als op de lijst inwoners staan die geen uitkering hebben van de gemeente, kan er niet ambtshalve worden verstrekt. Wij denken dat dit om een grote groep gaat. Van hen zullen we aanvullende gegevens moeten opvragen zoals een geldig identiteitsbewijs, bankrekeningnummer, etc.). Dit vraagt veel van onze personele bezetting en zal ten koste gaan van de zorgvuldigheid van andere belangrijke taken.

#### Inwerkingtreding andere wet- en regelgeving voor het jaar 2025

U bent voornemens om de regeling Alleenverdieners 2025 – 2028 in te voeren ingaande 1 januari 2025. Dit naast andere landelijke wetswijzigingen die men op 1 januari 2025 of in het jaar 2025 wil invoeren. Hiermee bedoelen wij o.a. Participatiewet in balans, Handhaving sociale zekerheid. Beide zijn behoorlijk omvangrijk. Daarnaast zal naar alle waarschijnlijkheid de incidentele bijzondere bijstand voor alleenverdieners 2022 – 2024 nog lopend zijn. Ook dit is een omvangrijke klus. Wij willen uw aandacht vragen om hier niet alleen financieel maar ook planning technisch (haalbaarheid, uitvoerbaarheid) rekening mee te houden.