



Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. de heer H. Kamp
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag
PER E-MAIL

12 mei 2016

Betreft: **reactie consultatie wetsvoorstel Voortgang Energietransitie**

Geachte heer Kamp,

Het gemeentelijk Platform Hoogspanning heeft met belangstelling kennisgenomen van de consultatie van het wetsvoorstel Voortgang Energietransitie. In artikel 22a van dat voorstel is de verplaatsing of het ondergronds aanleggen van een hoogspanningsverbinding geregeld.

Wij stellen het op prijs dat ten opzichte van het eerdere wetsvoorstel STROOM een aantal wijzigingen is aangebracht, zoals het benoemen van de rol van de provincies bij de verkabeling en verplaatsing van hoogspanningsverbindingen en het in beginsel mogelijk maken van de verkabeling van alle typen hoogspanningsverbindingen van 50 kV of hoger.

Wij vertrouwen erop dat we de komende periode, in gezamenlijk overleg met uw ministerie en de provincies, tot een goede kostenverdeling voor verplaatsing en verkabeling kunnen komen, conform artikel 22a lid 4 van het voorstel nader te regelen bij algemene maatregel van bestuur.

In dat overleg zouden we graag de zorgen betrekken die we eerder in een brief aan de Eerste Kamer over het wetsvoorstel STROOM hebben neergelegd. Een kopie van de brief is bijgevoegd.

Verder is meer specifiek uit oogpunt van betaalbaarheid van belang dat de investeringskosten per gemeente fors hoger kunnen uitvallen dan begroot. Zonder een betaalbare regeling, zullen gemeenten niet kunnen overgaan tot verkabeling of verplaatsing; de regeling schiet dan zijn doel voorbij. Bij de verdere uitwerking zou aan dit punt aandacht moeten worden besteed; het Platform denkt daarbij graag mee. Ook zou gekeken moeten worden naar de verdeling van de onderzoekskosten ingeval een haalbaarheidsstudie niet tot een positief resultaat of vervolg leidt.

Ik stuur een kopie van deze brief aan de VNG en het IPO.

Met vriendelijke groet,

Joop Klinkhamer
voorzitter Platform Hoogspanning



Bijlage:

Eerste Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de vaste Commissie voor Economische Zaken
Postbus 20017
2500 EA Den Haag
PER E-MAIL: warmolt.deboer@eerstekamer.nl

13 november 2015

Betreft: **wetsvoorstel STROOM - gemeentelijke bijdrage verkabeling (34.199)**

Geachte leden van de vaste Commissie voor Economische Zaken,

Artikel 5.7 van het door Uw Kamer te behandelen voorstel tot wijziging van de Elektriciteits- en Gaswet regelt dat **gemeenten** een verzoek kunnen doen om hoogspanningsleidingen in de buurt van woningen onder de grond te brengen (**verkabelen**). Deze regeling vindt zijn oorsprong in zorgen van bewoners over gezondheidsrisico's van hoogspanningsleidingen die zich in de buurt van woningen bevinden.

Meer specifiek bepaalt artikel 5.7 lid 3 van het wetsvoorstel dat bij algemene maatregel van bestuur (amvb) regels worden gesteld over het deel van de investeringskosten dat wordt betaald door de verkabelende gemeente. Deze bepaling is een gevolg van het **amendement Mulder/Jan Vos**. In de oorspronkelijke bepaling stond dat gemeenten 25% van de investeringskosten voor hun rekening zouden moeten nemen. De rest van de investeringskosten zal in de stroomprijs worden verrekend (**gesocialiseerd**).

Het Gemeentelijk Platform Hoogspanning, waar 20 gemeenten zich in hebben verenigd en dat wordt gesteund door de Vereniging Nederlandse Gemeenten, heeft zich actief tegen de **voorgestelde kostenverdeling** verzet. Wij vinden het onredelijk dat gemeenten een bijdrage moeten betalen voor het in lijn brengen van het landelijke elektriciteitsnetwerk met maatschappelijke eisen. Dat is een taak voor netbeheerders, niet voor gemeenten. De hoge gemeentelijke bijdrage die wordt gevraagd zal er in ieder geval toe leiden dat veel gemeenten gaan afzien van de regeling, helemaal omdat infrastructurele projecten vaak duurder uitvallen dan begroot. Onze argumenten zijn vervat in bijgaand position paper.

Op grond van het amendement moet in plaats van de wettelijke, vaste bijdrage van 25% op basis van overleg tussen de minister van EZ en de betreffende gemeenten tot een redelijke verdeling van de investeringskosten worden gekomen, die wordt vastgelegd in een amvb en waarbij onder andere met draagkracht en aantal inwoners rekening wordt gehouden. In een reactie op dit amendement schreef minister Kamp dat de totale bijdrage van alle gemeenten in ieder geval een kwart, meer specifiek €110 miljoen van de totale verkabelingsopgave van circa € 440 miljoen, zal moeten bedragen. Volgens de minister betekent dit meer specifiek dat kleine gemeenten met een relatief grote opgave minder dan 25% van de investeringskosten zullen bijdragen en grote gemeenten met een relatief kleine opgave meer dan 25% dienen bij te dragen aan verkabeling.

Deze door de minister gemaakte **koppeling tussen totale investeringskosten van de verkabelingsoperatie en de vaststelling van de procentuele bijdrage per specifieke gemeente is onwenselijk** en volgt niet uit de tekst van het amendement. De gemeentelijke bijdrage aan de totale investeringskosten zal dan progressief over alle deelnemende gemeenten moeten worden omgeslagen.

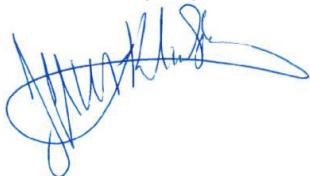
Deelnemende gemeenten krijgen er zo belang bij dat andere gemeenten niet meedoen aan de regeling. Verder is het voor gemeenten pas duidelijk hoeveel zij aan de totale investeringskosten zullen moeten bijdragen als (1) bekend is welke van de 50 gemeenten die in aanmerking komen voor verkabeling daadwerkelijk met de regeling meedoen en (2) alle haalbaarheidsonderzoeken zijn gedaan waaruit blijkt hoeveel de totale investeringskosten gaan bedragen. Het vaststellen van een redelijke bijdrage van de gemeente wordt zo een onmogelijke opgave, zonder dat grote onenigheid tussen de deelnemende gemeenten ontstaat over de kostenverdeling. Ook leidt dit tot een 'catch 22' situatie: omdat de hoogte van de gemeentelijke bijdrage in de kosten nog moet worden vastgesteld, kunnen gemeenten niet beslissen of ze over voldoende middelen beschikken om te gaan verkabelen. Maar om die bijdrage vast te stellen, moeten eerst alle gemeenten hebben besloten of ze meedoen of niet.

Een **betere, alternatieve oplossing** is om met een redelijke, maximale bijdrage per gemeente te werken, die lager uitvalt ingeval (1) in het amendement Mulder/Vos genoemde of andere relevante omstandigheden zich voordoen, (2) een lager aandeel van de gemeente in de kosten gerechtvaardigd is en/of (3) andere partijen een bijdrage kunnen en zouden moeten leveren:

1. Om de bijdrage per gemeente vast stellen zou naast de in het amendement genoemde omstandigheden, zoals de draagkracht in relatie tot het aantal inwoners en de lengte van te verkabelen tracés, ook een rol moeten spelen hoe ingewikkeld/duur het is om in de specifieke gemeente te verkabelen.
2. Een lager aandeel van de gemeente in de kosten is gerechtvaardigd als de netbeheerder tussen 2017 en 2032, de periode dat de verkabelingsoperatie wordt uitgevoerd, de desbetreffende hoogspanningsleidingen sowieso zou hebben verkabeld, bijvoorbeeld op grond van afschrijvingen van bestaande lijnen. Zonder verkabelingsregeling zouden de kosten voor 100% bij de netbeheerders terecht zijn gekomen. Op basis van (vertrouwelijk) inzicht in plannen en afschrijvingsmomenten, zouden gemeenten waar dit speelt een verlaging van de bijdrage moeten krijgen, door te berekenen in de stroomprijs.
3. Verder zouden ook provincies dringend moeten worden verzocht een financiële bijdrage te leveren aan verkabeling. (Wisselstations van) hoogspanningsleidingen vervullen immers een regionale en provinciale functie. Als zowel inwoners, gemeenten en het Rijk bijdragen aan de kosten van verkabeling (en uitkoop), is het logisch dat ook de provincies hun steentje bijdragen.

Hopelijk zijn bovenstaande opmerkingen van nut zijn bij de voorbereiding van de behandeling van het wetsvoorstel. Voor het geven van een nadere toelichting zijn wij graag beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Joop Klinkhamer
voorzitter Platform Hoogspanning