



Onderwerp: reactie op de internet consultatie over het
Wetsvoorstel Voortgang Energietransitie

Bunnik, 12-05-2016

Geachte heer / mevrouw,

ENGIE Services maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (voortgang energietransitie). ENGIE Services steunt de intentie van dit wetsvoorstel en de beoogde vereenvoudiging van de huidige regelgeving. Echter, een specifieke bepaling (artikel 17, lid 2) met betrekking tot het uitbesteden van werkzaamheden door netbeheerders, lijkt onbedoeld de mogelijkheden van bedrijven als de onze te beperken. Dit kan een negatieve impact hebben op een snelle energietransitie. Wij vragen u dan ook dit artikel te wijzigen en lichten ons standpunt graag toe.

In de nu voorliggende wetswijziging van de Elektriciteits- en Gaswet (voortgang energietransitie) luidt het voorgestelde artikel 17 lid 2: "Een netbeheerder besteedt geen werkzaamheden bij een afnemer uit aan een onderneming waar een leverancier onderdeel van uitmaakt."

Uit de woorden van de minister tijdens het debat van 6 oktober 2015 (zie bijlage 1), blijkt dat dit artikel bedoeld is om oneigenlijke bevoordeling tegen te gaan van energiebedrijven door hun voormalige zuster-systeembeheerders. De minister gebruikte als voorbeelden Nuon en haar voormalige zusterbedrijf Alliander en Essent en haar voormalige zusterbedrijf Enexis.

Echter, de formulering van het artikellid is zodanig gekozen dat deze ook bedrijven zoals ENGIE Services (voorheen: Cofely) raakt. Bedrijven die geen enkele historische band hebben met de Nederlandse systeembeheerders. Het is binnen de argumentatie van de minister uitgesloten dat deze categorie technische dienstverleners onder de vlag van een Nederlandse systeembeheerder bij klanten kan binnenkomen.

Wij willen u dringend wijzen op onze zorgen over de ongewenste blokkades die het artikellid daarmee opwerpt voor het verloop van de energietransitie naar een duurzame energievoorziening. ENGIE Services – en concurrerende technische dienstverleners – zijn bezig met het ontwikkelen van nieuwe systeemoplossingen, die vraag, aanbod en opslag van elektrische en thermische energie op een innovatieve wijze met elkaar verbinden en in balans houden. Wij vrezen dat het artikellid in deze vorm kan leiden tot koudwatervrees bij systeembeheerders voor het aangaan van de broodnodige samenwerkingsverbanden met deze technische dienstverleners. Hiermee heeft het artikellid onbedoeld een remmende werking op de energietransitie.

Uit de woorden van de minister maken wij op dat het niet zijn bedoeling is om andere ondernemingen dan de voormalige zusterbedrijven, uit te sluiten van uit te besteden werk door de systeembeheerder. Dit zou in onze ogen dan ook terug moeten komen in de wettekst. Wij dringen er dan ook op aan om deze formulering ook te gebruiken in het voorliggende wetsvoorstel en artikel 17, lid 2 te wijzigen in: "

"Een systeembeheerder besteedt geen werkzaamheden bij een aangeslotene uit aan een voormalig zusterbedrijf."

Met vriendelijke groeten,

ir. L.A. Straathof

ENGIE Services

Tel. +31 6 51082816

leon.straathof@engie.com - www.engie-services.nl

Bijlage 1: Handelingen Tweede Kamer, debat 6 oktober 2015 over de Elektriciteits- en Gaswet

Jan Vos (PvdA):

“In mijn fractie zijn vragen gerezen over het uitbestedingsverbod in artikel 4.11, lid 3. Klopt het dat het gevolg hiervan is dat bedrijven zoals Joulz en Cofely geen werk meer mogen doen voor de systeembeheerders? Kan de minister aangeven wat hiervan de gevolgen zijn voor deze bedrijven? Hoeveel procent van hun omzet raken ze in een keer kwijt en hoeveel banen kost dit? Worden de systeembeheerders nu niet te veel beperkt in hun keuze voor een installatiebedrijf? Zoals eerder aangegeven, wil de PvdA-fractie dat infrastructuurbedrijven niet te veel beperkt worden in hun mogelijkheden en dat doet deze bepaling eigenlijk wel. Ik heb een amendement ingediend om het nieuwe uitbestedingsverbod weer uit het wetsvoorstel te halen. Afhankelijk van het antwoord van de minister zal ik bepalen of ik dit amendement doorzet.”

Minister Kamp:

“Met het amendement op stuk nr. 34 van de heer Vos wordt het verbod voor systeembeheerders geschrapt om werkzaamheden uit te besteden aan leveranciers. Ik houd de Kamer nog eens voor dat wij bij leveranciers bijvoorbeeld spreken over Nuon. Bij systeembeheerders spreken wij bijvoorbeeld over Alliander. Het gaat dan om wettelijke taken die Alliander heeft. Van mij mag het bedrijf die niet uitbesteden aan bijvoorbeeld Nuon. De heer Vos vindt dat dat eigenlijk wel moet kunnen. Dat betekent dat op die manier Nuon via Alliander, waarmee men vroeger in één concern zat, bij de klanten binnenkomt. Dat is voor de klanten natuurlijk ontzettend verwarrend. Het is voor de klanten toch al niet altijd duidelijk dat er onderscheid is tussen een netbeheerder en een productie- en leveringsbedrijf, maar als het productie- en leveringsbedrijf dan ook nog onder de vlag van de netbeheerder bij de klanten binnenkomt, dan krijg je echt een voor de consument onbegrijpelijke situatie. Het is ook helemaal niet nodig dat wij Nuon en Essent in opdracht van bijvoorbeeld Enexis of Alliander werkzaamheden laten verrichten. Er zijn genoeg andere leveranciers die dat kunnen doen. Enexis en Alliander kunnen dat heel goed zelf doen in plaats van dat Nuon en Essent dat doen. Ik geef de heer Vos in overweging om het amendement op stuk nr. 34 te heroverwegen.”

