



Consultatie Wijzigingsregeling overdragen van vorderingen uit hoofde van een kredietovereenkomst

Dit document bevat de reactie van de Dutch Securitisation Association (“DSA”) op de Consultatie van de concept-regeling tot wijziging van de Vrijstellingsregeling Wft in verband met het aanpassen van de artikelen die betrekking hebben op het overdragen van vorderingen uit hoofde van een kredietovereenkomst van 24 December 2019. Wij hebben geen reactie op de daaraan gekoppelde wijziging in de Uitvoeringsregeling Wft in verband met het aanpassen van de dekkingsbedragen voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wij stellen het op prijs in de gelegenheid gesteld te worden te reageren op de concept-regeling.

Achtergrond van de DSA

De Dutch Securitisation Association is opgericht in 2012 als vertegenwoordigend orgaan van de Nederlandse securitisatie industrie. Ons ledenbestand bestaat uit banken, verzekeraars en andere financiers die actief zijn als uitgevende instellingen van securitisaties. Daarnaast werken wij nauw samen met de Nederlandse beleggers die actief zijn in de securitisatiemarkt. Ons doel is het bevorderen van een gezonde en goed functionerende Nederlandse securitisatiemarkt. In dit kader hebben wij o.a. standaarden voor documentatie en rapportage voor Nederlandse RMBS, BTL RMBS en Consumer ABS transacties opgesteld, bevorderen wij verdere standaardisatie en verbetering in transparantie, en zijn wij actief betrokken in consultaties inzake de toekomstige regulering van de securitisatiemarkt. In dit kader willen wij graag reageren op de Consultatie Wijzigingsregeling overdragen van vorderingen uit hoofde van een kredietovereenkomst. Leden van de DSA kunnen ook individueel hun reactie geven.

Onze reactie

De DSA onderschrijft het belang om te komen tot een regeling die het mogelijk maakt kredietovereenkomsten via stille cessie over te dragen van regiepartijen aan investeerders zonder dat de investeerder het beheer dienst over te nemen (en daarvoor een vergunning dient aan te vragen). Zoals in de toelichting op de concept-regeling verwoord, kan de aanbieder (de regiepartij) hiervoor de assistentie van een bemiddelaar inroepen, maar blijft de aanbieder wel zelf verantwoordelijk. Dit in tegenstelling tot de situatie bij overdracht van de gehele rechtsverhouding

Wij vragen ons echter af of de in de toelichting benoemde verhouding regiepartij/investeerder al niet door de bestaande regeling wordt afgedekt. Daarnaast constateren wij dat door het verwijderen van de definitie van “Kredietbeheerder” de mogelijkheid de assistentie van een bemiddelaar in te roepen verval. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat de intentie met betrekking tot door regiepartijen aan investeerders gecedeerde vorderingen niet wordt gerealiseerd, maar het heeft ook verstrekende gevolgen voor de bestaande praktijk inzake Securitatie en Covered Bond transacties waar het zeer gebruikelijk is dat de SPV waaraan de vorderingen zijn overgedragen, gebruik maakt van een met een vergunning werkende kredietbeheerder/bemiddelaar. Daarnaast komt het voor dat de oorspronkelijke aanbieder, bij voorbeeld door faillissement, niet meer in staat is de kredietovereenkomsten te beheren waardoor de verkrijger (de SPV) alsnog onder een vergunningsplicht zou komen te vallen als er geen kredietbeheerder kan worden ingeschakeld.

Tenslotte is het ook een vereiste van de rating agencies en een STS criterium in de securitisatie regelgeving, dat in securitisatie transacties zogenaamde "servicers" vervangen moeten kunnen worden.

Om aan de beschreven bezwaren tegemoet te komen stellen wij voor een (wellicht aangepaste) definitie van kredietbeheerder te handhaven en/of in art 3. naast de wederpartij ook de kredietbeheerder te benoemen.