

Bij het voorstel enkele opmerkingen vanuit de optiek van het ho.

1 Tegen het voorstel zijn geen zwaarwegende bezwaren, maar gelet op de ernstige situaties waarop het betrekking kan hebben, is het zaak om een zo duidelijk mogelijk wetsartikel te hebben. Daarvan is nu nog geen sprake.

2 De uitbreiding naar meerderjarige studenten is gepast. De huidige bepaling heeft weinig waarde voor het ho, omdat het ho weinig minderjarige studenten heeft. Dit riep de vraag op waarom er onderscheid werd gemaakt tussen minderjarige en meerderjarige studenten, terwijl dat voor de ernst en impact van het ongewenste gedrag weinig relevant is. Met de uitbreiding geldt de overlegverplichting betreffende alle ho-studenten. Dat is een duidelijk kader en veelal werd nu bij meerderjarige student ook al contact gelegd met de vertrouwensinspecteur, zij het onverplicht.

3 De wettekst roept enkele vragen op qua begrippen.

A 'Een met taken belast persoon' > dit is onduidelijk begrip waar in de MvT weinig toelichting op wordt gegeven. Meer duidelijkheid is gewenst. Betreffen dit alleen personen belast met onderwijstaken? Vallen hier ook zzp-ers en gecontracteerde dienstverleners, zoals schoonmakers, glazenwassers, hoveniers etc. onder?

B 'Met uitzondering van benaderingen in het kader van een gelijkwaardige situatie tussen een met taken belast persoon en een meerderjarige student' > de MvT geeft een toelichting op deze uitzondering, p. 11: 'Wel wordt een uitzondering opgenomen op de meld- en overlegplicht bij een indringende seksuele benadering voor situaties van (evidente) gelijkwaardigheid waarbij een meerderjarige student is betrokken. Anders dan in het primair en voortgezet onderwijs, is het in het mbo en ho denkbaar dat een vrijwillige en gelijkwaardige (seksuele) relatie ontstaat tussen een meerderjarige student van de instelling en een met taken belast persoon bij diezelfde instelling. Een met taken belast persoon kan bijvoorbeeld ook een medestudent zijn met een bijbaan als onderwijsassistent in een andere faculteit of met een bijbaan in de kantine van de universiteit. In dat geval is een indringende seksuele benadering niet inherent problematisch en hoeft er geen sprake te zijn van een intimiderend karakter.'

De wettekst is onvoldoende duidelijk en precies. Met 'gelijkwaardige situatie' wordt kennelijk bedoeld een 'gelijkwaardige relatie', zie MvT. Ook bij een dergelijke gelijkwaardige relatie is ongepast gedrag mogelijk, nog daargelaten dat betreffende het gegeven voorbeeld, de relatie onderwijsassistent - docent, veelal niet gelijkwaardig zal zijn. Voorts wordt in de MvT het element 'vrijwillig' toegevoegd. Dit element ontbreekt in de wettekst en dit is een essentieel element voor de uitzondering. 'Vrijwillig' is mogelijk niet de juiste aanduiding. Aangesloten kan worden bij wetsvoorstel 36222 waar wordt gesproken over 'terwijl diegene weet dat bij die persoon daartoe de wil ontbreekt.'

4 Lid 2 geeft aan waartoe het overleg met de vertrouwensinspecteur dient. Kennelijk in elk geval om vast te stellen of er sprake is van een redelijk vermoeden van een zedenmisdrijf. Waartoe het overleg met de vertrouwensinspecteur voor de situatie van lid 1 onder a dient, is niet duidelijk. Deze duidelijkheid is met name van belang, omdat juist de werkingssfeer van het WHW-artikel hiermee sterk wordt uitgebreid (wat ook een keerzijde heeft) en dit gedrag buiten het strafrecht met alle waarborgen valt. Ook voor de vertrouwensinspecteur is meer duidelijkheid gewenst om zijn rol goed te kunnen bepalen. Bovendien is vaag wat er geldt ingeval van verschil in beoordeling tussen vertrouwensinspecteur en instelling betreffende het wel of niet doen van aangifte.

5 Lid 4 heeft een hoog 'klikgehalte' en kan personeelsleden in een zeer lastige situaties brengen. Zelfs bij klokkenluiderachtige situaties is er in beginsel geen meldplicht voor werknemers, vergelijk artikel 160 en artikel 161 Sv.

6 Lid 4: 'Een personeelslid die kennis draagt over' moet waarschijnlijk zijn 'Een personeelslid dat kennis draagt van'.