



Reactie voorstel Wet vrij en veilig onderwijs

21 september 2023

Naar aanleiding van het wetsvoorstel heeft Hogeschool Rotterdam enkele (grote) zorgen. De kern van deze reactie is dat we problemen voorzien in de interpretatie en uitvoerbaarheid van de wettekst.

Meer specifiek geeft Hogeschool Rotterdam de volgende aandachtspunten/opmerkingen mee ten aanzien van dit voorstel:

- In het voorstel wordt de meldplicht uitgebreid naar “het op indringende wijze seksueel benaderen”, naast de categorie zedenmisdrijven (in de zin van het Wetboek van Strafrecht).
 - We voorzien discussie over de terminologie. Hoewel dit nooit volledig objectief kan zijn, is te onduidelijk wat dit inhoudt. Blijkbaar betreft het juist geen zedenmisdrijven (aparte categorie), maar wat wel en niet hieronder zou vallen is onduidelijk.
 - Hoe verhoudt zich deze (erg breed te interpreteren) uitbreiding tot ongewenst gedrag en de daarvoor al bestaande procedures (commissie ongewenst gedrag) en eventueel daar lopende onderzoeken/procedures. Hier is verduidelijking zeer gewenst.
 - Individuele medewerkers zullen zich niet altijd realiseren dat sprake is van gedrag dat hieronder valt. Als een situatie bovendien niet bij de juiste personen gemeld wordt, zal niet kunnen worden voldaan aan de verplichting tot overleg met de vertrouwensinspecteur. Deze problematiek zal vaker voorkomen bij de voorgestelde verbreding van de meldplicht, mede gelet op de brede definitie.
- In het voorstel wordt een uitzondering gecreëerd voor de gelijkwaardige relatie.
 - Deze uitzondering scheidt verwarring: wanneer is een relatie gelijkwaardig?
 - De vraag is wat deze uitzondering toevoegt: wanneer inderdaad sprake is van een gelijkwaardige relatie is de kans minimaal dat dergelijk gedrag gemeld/bekend wordt.
 - Het op indringende wijze seksueel benaderen is moeilijk te rijmen met gelijkwaardigheid.
- In het voorstel (en de huidige wettekst) is de verplichting opgenomen tot het doen van aangifte.
 - We kennen gevallen waarin de student om navolgbare redenen geen aangifte wenst te doen (en niet wil dat de hogeschool dit doet) omdat dit juist (meer) nadelige gevolgen kan/zal hebben. Hoewel het handelingsperspectief per geval zorgvuldig beoordeeld moet worden en afhangt van de volwassenheid van de student (niet per se in leeftijd) en de mate waarin deze beschermd zou moeten worden, zou er ruimte voor deze afweging moeten zijn.
 - Bovenstaande voorstel/wens zou uiteraard alleen mogelijk moeten zijn in overleg met de vertrouwensinspecteur en op verzoek van de student (en ook dan kan alsnog aangifte worden gedaan).
 - Bovenstaande voorstel/wens geldt uiteraard niet voor situaties waarvan op grond van artikel 160 Wetboek van Strafvordering verplicht aangifte moet worden gedaan.
- Ten overvloede, niet specifiek op artikel 1.20 WHW maar wel ten aanzien van de zorgplicht:

- De uitwerking van de zorgplicht m.b.t. zorgwekkend gedrag is in de WHW op dit moment minimaal. Hierdoor ontbreekt een grondslag voor het delen van bijzondere persoonsgegevens, bijvoorbeeld met de reclassering. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft in 2019 aangegeven dat dit een aanpassing van de WHW behoeft, nu een grondslag in de zin van de AVG ontbreekt. De voorgestelde wijziging van de WHW kent die gewenste uitwerking van de zorgplicht echter niet. Terwijl de voorgestelde wijziging de problematiek van juiste dataverwerking wel vergroot. Ons verzoek is dus om deze uitwerking alsnog toe te voegen.