

Wat vindt u van het voorstel?

De regio Gooi en Vechtstreek ondersteunt de doelstelling van het wetsvoorstel. Ook in onze regio is het uitgangspunt alleen een vrijstelling af te geven als dit het beste aansluit bij het kind.

Onderwijskundige benaderingswijze:

Wij denken dat het een goed voorstel is om een onderwijskundige benaderingswijze mee te nemen in de beoordeling van een vrijstellingsverzoek. Op deze manier wordt er naast een 'medische' afweging ook gekeken naar de kansen/mogelijkheden in het onderwijsveld.

Aanpassing duur vrijstelling:

Wanneer het mogelijk wordt om een vrijstelling voor een 'bepaalde' periode af te geven roept dit de vraag op welke situatie/problematiek valt onder (langdurig) ziekteverzuim artikel 11.d Leerplichtwet en in welke situatie een vrijstelling moet worden afgegeven; bijvoorbeeld anorexia of schoolangst. Wordt er een minimale duur van een vrijstelling opgenomen in de wetswijziging?

'Het is niet de bedoeling dat ouders of verzorgers kinderen onnodig worden belast met nieuwe procedures'. Hoe plaatsen we de situatie van vrijgestelde kinderen met een ernstige meervoudige handicap in het licht van deze uitspraak? Blijft voor deze kinderen de vrijstelling voor de duur van de leerplicht bestaan?

Regierol gemeenten:

Het lijkt ons wenselijk om de sterkere regierol voor de gemeenten in de wet te verankeren. Echter, de regio Gooi en Vechtstreek is van mening dat de leerplichtambtenaar deze gemeentelijke taak alleen naar behoren uit kan voeren als de leerplichtambtenaar ook inhoudelijk op de hoogte is van de casus.

Hoe kan de regierol voldoende worden ingevuld zonder inhoudelijk op de hoogte te zijn? Wanneer is er voldoende actie ondernomen door de verantwoordelijke personen en organisaties om te bezien of een zo passend mogelijke plek in het onderwijs gevonden kan worden zodat een jongeren weer naar school kan?

Wanneer de leerplichtambtenaar alleen verantwoordelijk is voor de procesregie welke persoon/organisatie voert de inhoudelijke regie?

Passend onderwijs netwerk:

Afhankelijk van het regionale onderwijsaanbod zal er geadviseerd worden. Het betrekken van een onderwijskundige is een waardevolle aanvulling in het vrijstellingsproces, er van uitgaande dat deze persoon (beter) kan beoordelen welke (maatwerk)oplossingen er mogelijk zijn binnen het onderwijs.

Als men stelt dat het regionaal beschikbare ondersteuningsaanbod volledig in beeld moet zijn, roept dit regionale verschillen op, hoe hier mee om te gaan? Welke eisen stelt men aan een dekkend onderwijsnetwerk, is er voldoende maatwerk mogelijk binnen het passend onderwijs netwerk. Positieve bijwerking: samenwerkingsverbanden krijgen een meer volledig beeld van de problematiek van kinderen/jongeren die niet deelnemen aan onderwijs en bieden de kans om het passend netwerk nog passender te maken.

Tot slot roept dit de vraag op: tot hoe ver reikt passend onderwijs? Wat is de ondergrens? Aan welke minimale vereisten moet een kind/jongere voldoen om deel te kunnen nemen aan (een vorm van) onderwijs?

Omdat op dit moment onduidelijk is bij welke partij de adviesrol ten aanzien van de onderwijskundige invalshoek neergelegd kan worden als het gaat om kinderen en jongeren die op het mbo zitten, is hierover op dit moment nog niets geregeld in het wetsvoorstel. Zou deze functie bij de RMC-regio kunnen worden belegd? Of komt een contactschool meer in aanmerking? Of is er een andere oplossing denkbaar?

Het ontstaan van een vrijstelling 5a komt niet of nauwelijk voor in het mbo. Wanneer men kijkt naar het vormgeven van passend onderwijs in het mbo is het mbo zelf verantwoordelijk hiervoor.

Het beleggen van de onderwijskundige invalshoek bij het RMC is wellicht een goed idee. De RMC-regio kan neutraal meekijken of het mbo voldoet aan de verplichting tot het bieden van passend onderwijs en meedenken of er binnen redelijke afstand een (bepaalde) vorm van onderwijs mogelijk is.