

Aan het Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. minister H. Kamp



Utrecht, 27 augustus 2013

Edelachtbare heer,

De Beroepsvereniging Bewindvoerders Wsnp (BBW) dankt u voor de mogelijkheid te kunnen reageren op het concept-vrijstellingsbesluit schuldbemiddelaars.

De BBW is van mening dat de Bewindvoerders Wsnp niet onder het vrijstellingsbesluit vallen aangezien wij reeds een betaalde schuldbemiddeling mogen uitvoeren op grond van artikel 48 lid 1 onder c WCK. Dat wil niet zeggen dat dit voorstel voor ons niet van betekenis is. Met het concept-vrijstellingsbesluit wordt een werkwijze bepaald hoe o.a. de beloning van een schuldbemiddelaar geregeld zal worden. Bewindvoerders Wsnp worden steeds actiever in het minnelijk traject. Daardoor zal het toetreden van nieuwe schuldbemiddelaars directe gevolgen hebben voor onze beroepsgroep.

Hierbij ontvangt u een aantal opmerkingen en aandachtspunten die wij van belang achten.

Nota van toelichting onder 2.1 Aanleiding voor het vrijstellingsbesluit

Hier wordt gemeld dat het aantal verzoeken tot toelating in 2011 ten opzicht van 2008 is verdubbeld. De cijfers van de Raad voor Rechtsbijstand geven aan dat er in 9.207 toelatingen zijn uitgesproken in 2008 en dit is opgelopen naar 14.727 toelatingen in 2011. Het aantal toelatingen is in deze periode gestegen maar niet verdubbeld.

Tevens wordt gesteld dat het toelaten van private schuldbemiddelaars de druk op de Wsnp zal verlichten. Wij zijn van mening dat dit niet het geval zal zijn. Indien er meer mogelijkheden komen voor schuldenaren om hulp te vinden bij het oplossen van financiële problemen, zal dit leiden tot meer minnelijke schuldregelingen. Indien het niet lukt minnelijk tot een oplossing te komen, is het mogelijk te verzoeken om een toelating tot het wettelijk traject. Naar ons idee zal hiermee de druk op het wettelijk traject dan ook worden vergroot. Overigens is er onder de bewindvoerders voldoende capaciteit om deze extra werkzaamheden uit te voeren.

Nota van toelichting onder 2.3 Hoofdpijnen van het vrijstellingsbesluit

In de Nota van Toelichting wordt de indruk gewekt dat de schuldbemiddelaar over een certificaat volgens de norm NEN 8048-1 zou moeten beschikken. Dit is echter niet het geval. In de nota staat dat de schuldhulpverlener moet voldoen aan de eisen van artikel 3 en 4 van de voorgestelde AMVB. Het is de vraag of dit voldoende waarborg biedt dat er aan kwaliteitseisen is voldaan. Het ontbreken van een certificering of een voldoende controle anderszins is een gemiste kans.

Nota van toelichting onder 4 Bedrijfseffecten/regeldruk

De belastingdienst zal worden aangewezen als toezichthouder op de AMvB. Het is ons niet bekend of er bij de belastingdienst voldoende kennis is over dit onderwerp om het toezicht naar behoren te kunnen uitoefenen.

Het is beter te zorgen dat er voldoende waarborgen vooraf zijn die ervoor zorgen dat schuldbemiddelaars betrouwbaar en deskundig zijn, dan nagenoeg uitsluitend in te zetten op naleving en toezicht. Gedacht kan worden aan het invoeren van een verplichte audit, zoals we ook kennen in het reeds bestaande minnelijke en wettelijke traject.

Artikel 3.1 Geen vergoeding als geen regeling tot stand is gekomen

Het concept-vrijstellingsbesluit zal willen beogen dat er kwalitatief goede en bonafide schuldbemiddelaars als spelers op de markt zullen komen. Door het invoeren van een 'no cure no pay' systeem, staat de te leveren kwaliteit ernstig onder druk. Het bieden van een schuldoplossing is een tijdrovende en complexe tak van sport. Er zijn tal van indicatoren waardoor een schuldregeling uiteindelijk niet slaagt, bijvoorbeeld door niet-bereidwillige schuldeisers. Een dergelijke externe factor leidt ertoe dat er veel tijd in een traject is gestoken, dat kwalitatief prima van opzet kan zijn, maar uiteindelijk geen vergoeding van de werkzaamheden tot gevolg zal hebben. Ook ondermijnt deze vergoedingssystematiek het vinden van een schuldoplossing voor complexe situaties zoals ZZP-ers in zwaar weer, of mensen met een eigen woning. Groepen die we juist steeds vaker tegenkomen en waarbij in de huidige systematiek van gemeentelijke minnelijke regelingen niet altijd voldoende kennis en ervaring in huis is om deze doelgroep van een adequate oplossing te kunnen voorzien.

Artikel 3.3 De vergoeding mag niet ten laste komen van het vrij te laten bedrag

In het concept-vrijstellingsbesluit wordt, analoog aan de nieuwe vergoedingssystematiek bij de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen, dezelfde methodiek gehanteerd.

Het is de vraag of het redelijk is de nota uitsluitend bij de crediteuren te leggen. Mits een organisatie aantoonbaar deugdelijk betrouwbaar en kwalitatief goede diensten biedt, zou bij het niet slagen van een minnelijke regeling de particulier zelf (deels) de kosten voor zijn rekening kunnen nemen. Ook zou er eveneens, analoog aan de werkwijze in het wettelijk traject, bezien kunnen worden of er in deze gevallen een subsidiemogelijkheid is.

In de Wsnp komen we veelvuldig tegen dat schuldenaren een dusdanig laag inkomen hebben, dat er geen maandelijkse aflossing mogelijk is, omdat het feitelijk inkomen lager is dan het vrij te laten bedrag. Het is de vraag op welke wijze in deze gevallen (in sommige regio's bedraagt dat zo'n 30% van het totaal aantal cliënten) er 1. een schuldbemiddeling tot stand kan komen en 2. de schuldbemiddelaar bij het slagen van de regeling een vergoeding krijgt voor zijn werkzaamheden.

De BBW stelt dat op de voorgestelde wijze de schuldbemiddeling niet rendabel kan worden uitgevoerd. Het feit dat geen vergoeding mag worden bedongen is ook in tegenspraak met de motivatie dat het concept-vrijstellingsbesluit tegemoet wil komen aan de maatschappelijke behoefte om de mogelijkheden voor private schuldbemiddeling te verruimen. Alleen schuldenaren met een eenvoudige

dige problematiek en een relatief hoog inkomen kunnen voor deze vorm van schuldbemiddeling in aanmerking komen, dat kan niet de bedoeling zijn van de wetgever.

De BBW adviseert dan ook dat het aan de bemiddelaar moet worden toegestaan een vaste (beperkte) vergoeding in rekening te mogen brengen ad € 950,-- indien het niet tot een overeenkomst tot schuldregeling leidt.

Artikel 4.5 Gelijkberechtiging van schuldeisers

Uit concept-vrijstellingsbesluit en de nota van toelichting blijkt niet of met de wettelijke voorrechten en voorschriften moet worden aangesloten bij het minnelijke en wettelijke traject van schuldsanering (een dubbel percentage uitkeren aan preferente crediteuren) of dat hier aansluiting moet worden gezocht bij het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementwet (preferente crediteuren worden eerst geheel voldaan pas vervolgens komen de concurrente crediteuren aan bod).

De BBW hoopt u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. We zijn uiteraard graag bereid tot nader overleg.

Een vriendelijke groet,
namens de beroepsvereniging bewindvoerders Wsnp,

Liselotte Maas