



Reactie Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) op Internetconsultatie Concept-Vrijstellingsbesluit schuldbemiddelaars.

Vraag

1. Wat is uw reactie op het Concept-Vrijstellingsbesluit Schuldbemiddelaars in het algemeen?
2. Eerder is aangekondigd dat de vergoeding voor schuldbemiddeling gemaximeerd zou worden. Er is echter voor gekozen om deze vergoeding toch vrij te laten, omdat de vergoeding voor schuldbemiddeling alleen wordt betaald van het gedeelte dat beschikbaar is voor de aflossing van schulden (de schuldeiser betaalt) en schuldbemiddelaars er belang bij kunnen hebben om hun vergoeding af te stemmen op het individuele geval. Wat is uw reactie op de keuze om de vergoeding voor schuldbemiddeling vrij te laten in plaats van te maximeren?

Considerans Vrijstellingsbesluit

De nota van toelichting beschrijft in 2.1 de aanleiding voor het vrijstellingsbesluit. Hierin staat de economische neergang van de afgelopen jaren centraal. De toelichting beschrijft de toename van het aantal aanmeldingen voor schuldhulpverlening. De conclusie van de toelichting hierin is dat deze ontwikkelingen een maatschappelijke behoefte creëren om de mogelijkheden voor private schuldbemiddeling te verruimen. Enig Causaal verband tussen de stijging van het aantal aanmeldingen en de verruiming van de private schuldhulpverlening ontbreekt. De NVVK (de Nederlandse Vereniging van Banken is lid van de adviesraad) schrijft al in haar brief aan de Tweede Kamer, Vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 3 februari 2012 (46.2012/JdK-dv) dat de leden van de NVVK een dergelijk capaciteitsprobleem niet onderkennen. Ook komen eventuele alternatieven voor deze verruiming niet aan de orde.

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) is van mening dat er onvoldoende grondslag bestaat voor een vrijstellingsbesluit in huidige vorm. Om verbeteringen aan te brengen binnen de huidige wetgeving kan de rol van private partijen vergroot worden door kwaliteitsverbeteringen aan te brengen in de samenwerking tussen gemeenten en betreffende partijen.

Vrij laten vergoeding voor schuldbemiddeling

Door het ontbreken van een maximering op een evt. vergoeding krijgen schuldeisers een belangrijke rol in het tot stand komen van een dergelijke vergoeding. Vanuit de doelstelling die schuldeisers hebben lijkt dit tegenstrijdig, bovendien is de NVB van mening dat schuldeisers niet ingericht zijn om deze extra taak uit te voeren.

De NVB is van mening dat de schuldenaren door het ontbreken van een maximering onnodig risico lopen. Ook is het ongewenst dat bemiddelingsvergoedingen zonder meer van de vaak al beperkte middelen worden ingehouden.

NEN-certificering

De NVB is actief betrokken (lid normcommissie) bij het ontwikkelen van een (NEN) certificeringssysteem voor schuldhulpverleningsinstanties. De focus ligt hierbij op samenwerking met instanties die dit certificaat bezitten. De dekkinggraad ligt nu op 60% (landelijk). De NVB hecht groot belang aan deze certificering als kwaliteitskeurmerk. Voor schuldeisers is de NEN normering in de toekomst zeer belangrijk voor schuldeisers om te kunnen herkennen welke schuldhulpverleningsinstanties betrouwbaar zijn.

De NVB is onderschrijft de rol van NEN 8048-1 en 8048-2 bij het vrijstellingsbesluit echter niet. Het moeten voldoen aan NEN 8048-2 zal een onoverkomelijke barrière vormen voor veel schuldbemiddelaars. Bij de ontwikkeling van NEN normen is een vrijstellingsbesluit voor schuldbemiddelaars niet meegenomen en vormen zo oneigenlijke criteria.

Kwaliteitssecuriteit

*Het vrijstellingsbesluit gaat niet of onvoldoende in op kwaliteitsborging, toezicht en preventie volgens de NVB. Met het tot stand komen van de Wgs is gekozen voor de gemeentelijke inrichting van schuldhulpverlening. Schuldbemiddeling is hier direct mee verbonden. Het is vanuit deze keuze dan ook niet wenselijk om de gemeentelijke kwaliteitsbewaking en coördinerende rol als opdrachtgever van private partijen los te laten. Een dergelijk vrijstellingsbesluit kan alleen succes hebben als *alle* commerciële bemiddelaars zich correct aan de regels houden. Dit is in het verleden een illusie gebleken. Nu juist deze ontwikkeling heeft in het verleden aanleiding gegeven om commerciële schuldbemiddeling in de WCK te verbieden.*