

Ministerie van Financiën
Directie Financiële Markten
Tav Dhr. B. Hiensch / Kamer C 3.49
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag.

Urk, 14 augustus 2015.

Geachte heer Hiensch,

Het ministerie heeft de regeling tot wijziging van de vrijstellingsregeling Wft en enkele andere regelingen met het oog op de vrijstelling van kleine natura uitvaartverzekeraars en kleine schadeverzekeraars ter implementatie van de richtlijn solvabiliteit II ter consultatie voorgelegd. Hiermee reageren wij namens de leden van Christelijke Onderlinge Begravenisvereniging "Draagt Elkanders Lasten" U.A. te Urk (hierna DEL) op deze regeling.

Draagt Elkanders Lasten

DEL is een onderlinge begravenisverzekering, die een natura-uitvaartverzekeringenbedrijf en uitvaartverzorging uitvoert. DEL heeft geen expliciete winst-doelstelling, maar richt zich op lange termijn continuïteit en dienstbaarheid aan de lokale gemeenschap in Urk. DEL heeft een historie van meer dan 117 jaar en heeft een sterke verbondenheid met de lokale gemeenschap.

DEL heeft een nadrukkelijke Christelijke overtuiging, waarbij de onderlinge solidariteit, welke tot uiting komt binnen de natura-uitvaartverzekering, en waardigheid van de mens voor en na de dood, welke tot uiting komt in de uitvaartverzorging, belangrijke factoren zijn.

De lokale verbondenheid en overtuiging blijkt ook uit het feit dat er sprake is van een nagenoeg onbezoldigd bestuur, welke een afspiegeling vormt van de lokale gemeenschap. Naast de noodzakelijke kennis van het verzekeringsbedrijf, zijn ook Christelijke levensovertuiging en binding met de lokale gemeenschap vereist om bestuurslid te kunnen zijn van DEL.

Doordat DEL haar leden een passende dekking wil blijven geven voor de kosten van een uitvaart (welke op Urk gemiddeld rond de 13.000 euro bedragen) heeft DEL een bruto-premie-inkomsten van ca. 1 mln euro op jaarbasis, en een technische voorziening van ca. 8 mln euro. Op basis van deze criteria zal DEL vanaf 1 januari 2016 vallen onder het toezicht-regime Solvency II Basic.

Nieuw toezicht

De financiële crisis heeft laten zien dat het financiële stelsel zwak is. Deze zwakte blijkt niet alleen uit de financiële impact van financiële instellingen op de economie, maar ook uit het aantal integriteits- en moraliteitsvraagstukken die spelen in onze maatschappij, en met name ten aanzien van financiële instellingen. Voorbeelden van deze vraagstukken zijn o.a. klant versus aandeelhoudersbelang, complexe producten en beloningen / bonussen voor het management.

De EU heeft daarom gemeend het prudentiële toezicht te versterken middels de genoemde EU richtlijnen, welke dienen te worden geïncorporeerd in de nationale wet- en regelgeving. De EU richtlijn kent echter in hoofdlijnen twee vrijstellingen. Namelijk 1.) o.b.v. grootte (25 mln € voorziening, < 5 mln premie-inkomsten), en 2.) naar aard, bijv. natura-uitvaart, onafhankelijk van grootte.

Blijkbaar onderkent de EU de genoemde systeemrisico's niet bij de natura-uitvaartverzekeraars die naar aard zijn vrijgesteld. Gezien de oorzaken van de financiële crisis, en de integriteitsvraagstukken is dit ook helder. Veel (onderlinge) natura-uitvaartverzekeraars hebben namelijk dezelfde overtuigingen en grondslagen zoals DEL die ook heeft. Deze overtuigingen staan veelal haaks op de doelstellingen van "commerciële" verzekeraars en andersoortige financiële instellingen.

Het is daarom bijzonder dat op nationaal niveau deze twee verschillende vrijstellingen niet specifiek onderkend, maar binnen het nationale toezicht weer samengevoegd worden binnen het Solvency II basic regime, en voor de zeer kleine verzekeraars onder het vrijstellingsregime. Dit wringt omdat juist voor de natura-uitvaartverzekeraar, die naar aard door de EU is vrijgesteld, op nationaal niveau een toezicht regime wordt ingesteld, die vooral voor haar zeer nadelig uit pakt, en daarnaast meer dan proportioneel kostenverhogend werkt. De reden waarom het Solvency II (basic) regime nadelig uitpakt voor de natura-uitvaartverzekeraar, komt omdat het Solvency II (basic) regime uiteindelijk niet is bedoeld voor natura-uitvaartverzekeraars. Hierdoor vallen een aantal kritieke variabelen erg slecht uit voor de natura-uitvaartverzekeraar. Een voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld de risicomarge.

Natura-uitvaartverzekeraars zonder winst oogmerk worden gekenmerkt door een redelijk eenvoudig product met een lange looptijd (duratie). Onder de huidige Solvency II berekeningen (QIS5 en Parallel Run) wordt voor de risicomarge aangesloten bij de duratie van de verplichtingen. Hierbij wordt als risicomarge, bovenop de best-estimate van de technische voorziening, verondersteld dat kapitaalverschaffers in iedere toekomstig jaar 6% van het gebonden vermogen als rendement vereisen, boven de risicovrije rente. In de praktijk komt dit erop neer dat bij een duratie van 17 jaar al een risicomarge moet worden aangehouden ten grootte van de SCR.

De meeste natura-uitvaartverzekeraars komen echter uit op een duratie van 40 jaar of meer. De duratie van DEL is heel erg hoog, te weten 89 jaar. Dit zou er toe leiden dat de risicomarge tot 5 keer de SCR zou moeten bedragen. De huidige berekeningen leiden tot een excessieve prudentie, waardoor nagenoeg geen enkele natura-uitvaartverzekeraar aan de Solvency II solvabiliteitseisen kan voldoen.

Op basis van bovengenoemd voorbeeld willen wij u duidelijk maken dat de toepassing van de Solvency II Basic richtlijn, die uiteindelijk bedoeld is om de financiële crisis te bestrijden, in feite averechts werkt voor een natura uitvaartvereniging zoals DEL.

Naar onze mening is het nationale toezichtregime voor natura uitvaartverzekeraars, zoals dat nu wordt ingestoken, geen absolute noodzaak. Dit omdat de aard van de natura-uitvaartverzekeraar al veelal risico mitigerend is, en specifiek voor DEL geldt dat wij alleen lokaal actief zijn en niet commercieel zijn ingesteld. Daarnaast is er voor de natura-uitvaartverzekeraar bij groei, geen wettelijke overgang naar het reguliere richtlijn-toezichtregime.

Voorstel

Gezien bovenstaande pleiten wij, in de lijn van de EU regelgeving, voor een bredere vrijstellingsregeling voor de natura-uitvaartverzekeraar, die door de EU al naar aard is vrijgesteld van toezicht. Om echter toe te kunnen zien op de systeemrisico's binnen de sector, pleiten wij voor dezelfde vrijstellingsreels zoals de EU richtlijn deze kent, (in hoofdlijnen twee vrijstellingen: (25 mln € voorziening, < 5 mln € premie-inkomsten).

Hiermee wordt ons inziens recht gedaan aan de specifieke aard van de natura-uitvaartverzekeraar. Door toepassing van de twee vrijstellingscriteria kan in voldoende mate worden toegezien op de systeemrisico's die vaak bij de grotere landelijke verzekeraars wel spelen.

Het voorstel heeft als kenmerk dat het toezicht zich kan concentreren op enkele (veelal) landelijke partijen, en daarmee de systeemrisico's binnen de sector kan beheersen. De plaatselijke en regionale onderlinge natura-uitvaartverzekeraar, die veelal onder de vrijstellingsbepalingen valt, kan vervolgens op eigen wijze invulling geven aan haar sociale rol in de plaatselijke samenleving. Hiermee wordt naar onze mening op een juiste wijze invulling gegeven aan een participerende rol in de maatschappij, waarin de overheid toeziet waarop zij moet toezien, en plaatselijke de onderlinge cohesie ingevuld kan blijven.

Vertrouwende u hiermee te hebben geïnformeerd en tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

Draagt Elkanders Lasten Urk

J. Brands, voorzitter

H. de Haan, penningmeester