



Standpunt Vereniging Evenementenvuurwerk Nederland (VEN) mbt Consultatie Vuurwerkbesluit wijziging 2017

Amsterdam, 05 januari 2017

Het bestuur van de VEN heeft kennis genomen van het voornemen tot wijziging van het vuurwerkbesluit.

In eerste instantie hebben we een consultatietermijn gekregen tot 06 januari 2017. Deze termijn is zonder opgaaf van redenen ingekort tot 22 december 2016.

Wij gaan niet akkoord met deze inperking van de consultatietermijn.

December is binnen de branche de drukste maand. Het inkorten van de consultatietermijn lijkt dan ook ingegeven door strategische motieven vanuit de overheid. Het is een onnodige beperking van ons recht op consultatie. Wij hebben meer tijd nodig om met onze leden een standpunt te formuleren.

Met stijgende verbazing hebben wij kennis genomen van de inhoud van de wijziging.

Vanuit het niets en zonder overleg met de branche wordt een erkenningmaatregel geïntroduceerd die ook gaat gelden voor certificaat- en toepassingsvergunninghouders. Geen enkel punt dat wel is besproken met de branche wordt in deze wijziging behandeld. Blijkbaar zijn die punten allemaal terzijde geschoven. Dat is een gemiste kans op betere wetgeving.

De VEN is een branchevereniging van een aantal toepassingsvergunninghouders. Wij begrijpen niet waarom er naast onze toepassingsvergunning nu ook nog een erkenning-beschikking moet worden verkregen. Het is of het een of het ander. Dubbele uitvraag van gegevens is voor ons onaanvaardbare lastenverzwaring.

Wat ons bijzonder stoort is dat er onnodig grievend over de branche gesproken wordt. Op basis van ongefundeerde onderbuikgevoelens wordt de branche weggezet als *onprofessioneel, corrupt en verweven met criminele onderwereld*.

Zonder enige onderbouwing wordt er gesteld dat de branche handelt in illegaal vuurwerk. Deze visie moet wat ons betreft snel worden bijgesteld. De tijd dat dit speelde ligt ver achter ons. We vinden dat bij het bespreken van dit item de zaak wel zuiver moet worden gehouden. Illegale handel hoort niet binnen de evenementen branche. Illegale handel is voor leden van de VEN reden voor roeyement. De stelling dat op dit moment illegale handel moeilijk te bewijzen is, lijkt ons eerder een indicatie van falend opsporingsbeleid dan van gebrekkige wetgeving.

Wij durven de stelling aan dat de VEN geen illegale handel tolereert en dat ten opzichte van het verleden een enorme vooruitgang is geboekt ten opzichte van illegale handel door toepassingsvergunninghouders die lid zijn van de VEN. Daarmee vervalt de urgentie van onderhavig voorstel.

Wat ons betreft kan de wijziging terug naar de tekentafel en kunnen we beter werken aan echte probleempunten in de huidige wet- en regelgeving.

Terug naar het overleg en oplossingen maken voor de echte problemen. Veel geconstateerde 'overtredingen' komen volgens de VEN voort uit onwerkbaar- en onzorgvuldige wetgeving.

Daarnaast hebben we de volgende bezwaren.

1. De stelling dat een erkenningstelsel zal leiden tot een oplossing van de illegale handel in vuurwerk is kort door de bocht en wordt gelogenstraft door vergelijkbare erkenningstelsels

(Voorbeeld andere wetgeving)

Wet Wapens en Munitie maakt gebruik van zo'n erkenningsregeling. Toch worden er vrijwel dagelijks illegale vuurwapens gebruikt en verhandeld.

Wet Explosieven voor Civiel gebruik maakt gebruik van een erkenningstelsel en ook binnen dit grenium worden er zware explosieven illegaal toegepast.

Kortom, een erkenningmaatregel is niet per definitie de oplossing.

2. Met het voorstel wordt de dienstenrichtlijn geïntroduceerd. Wij kunnen als VEN de gevolgen daarvan niet inschatten. De dienstenrichtlijn is een bijzonder uitgebreide richtlijn. Wij hebben meer tijd nodig om de gevolgen van de introductie van deze dienstenrichtlijn te inventariseren.
3. De wet BIBOB wordt in de toelichting afgedaan als een eenvoudige procedure. De wet BIBOB is geen eenvoudige procedure. Het onderzoek veroorzaakt een enorme extra administratieve last. Wij vinden een algemene inzet van dit middel zonder gegronde verdenking buitenproportioneel.

VOG. Iedere certificaathouder moet nu al elke drie jaar opnieuw een VOG aanvragen. Met dit voorstel moet de certificaathouder dat nogmaals doen.

In dit voorstel moeten ook bedrijven een VOG verkrijgen. Personen of bedrijven die zich schuldig hebben gemaakt aan illegale handel en daarvoor veroordeeld zijn hebben reeds een boete of straf opgelegd gekregen door een rechter. Het zou een onevenredige strafmaatregel zijn om een persoon of bedrijf nogmaals te straffen door het niet vergeven van een erkenning voor haar bedrijfsvoering.

4. Het ILT is blijkens 5.1 zowel belast met de uitvoering van de wijziging als ook van de afgifte van de erkenning en de afgifte van de toepassingsvergunning. Voor ons is dat de slager die zijn eigen vlees keurt en dat is onwenselijk.
5. Tot slot, als NEM gewichten de basis worden voor handhaving dan zullen daar ook de melding/vergunningseisen aan moeten worden aangepast



Als bestuur van deze vereniging hechten wij grote waarde aan een transparante samenwerking. Op de vele bijeenkomsten die wij met de overheid hebben gehad en waarbij onze vertegenwoordiger de heer De Groot aanwezig was, dachten wij dit ook uit te stralen. De jaren van illegale handel door een deel van de branche is echt verleden tijd, althans voor die firma's die zijn aangesloten bij ons.

Met vriendelijke groet
Paul Philipsen
Paul@pyro4.nl
Voorzitter VEN



Stafbureau (Penningmeester – Secretariaat)
Kees van de Beek (Acis Flevo – adm.kantoor)
de IJslander 66, 8252 HE DRONTEN
Telefoon 0321-312025 - Mobiel: 06-20508536
E-mail: info@vuurwerkbranche.nl