

De initiatiefnemers van dit voorstel noemen enkele cijfers om een algemeen vuurwerkverbod te rechtvaardigen. Het merendeel van de genoemde cijfers, zoals letselcijfers en incidenten, is géén gevolg van gebruik van huidig toegestaan consumentensiervuurwerk uit de categorie F2. Het merendeel wordt veroorzaakt door zwaar vuurwerk uit de categorie F4 of reeds verboden vuurwerk uit de categorie F2 of F3, voornamelijk het knalvuurwerk. De onderbouwing van de initiatiefnemers voor dit wetsvoorstel schort aan alle kanten en weerspiegelt enkel de afkeer tegen vuurwerk van de initiatiefnemers.

De onderbouwing van de initiatiefnemers laat ook duidelijk zien dat het probleem niet in het consumentensiervuurwerk uit de categorie F2 zit, maar de handel en gebruik van zwaar illegaal vuurwerk. Dit vuurwerk is al bij wet verboden om te gebruiken door consumenten. Het verbieden van gecontroleerd, legaal siervuurwerk biedt geen oplossing om de handel en gebruik van reeds verboden vuurwerk tot stoppen te dwingen. Dat is momenteel al heel duidelijk zichtbaar, daar dit zware vuurwerk massaal ons land en zelf jonge kinderen weet te bereiken.

Het zijn juist de initiatiefnemers van dit wetsvoorstel die tégen een motie hebben gestemd die toe moet zien op intensivering van de aanpak en opsporing van reeds verboden vuurwerk. Het is ook merkwaardig dat de adviseurs van de Raad van State dit voorstel steunen.

Harmonisering van Europese regelgeving omtrent productie, import, in de handel brengen en gebruik van bepaalde soorten vuurwerk is veel effectiever, waarbij miljoenen mensen in Nederland kunnen blijven genieten van de traditie met het afsteken van consumentensiervuurwerk in de uren rondom en met de jaarwisseling, wat tevens opgenomen is op de Unesco Immateriële en Culturele Erfgoedlijst.

Daarnaast is het heel merkwaardig dat onder andere de initiatiefnemers, het aantal letsel gevallen door gebruik van vuurwerk zo ernstig vinden, terwijl diezelfde dag ruim 10 maal zoveel mensen op de Spoedeisende Hulp belanden door gebruik van alcohol en drugs. Daar ieder letsel geval natuurlijk te betreuren is, zijn 500 letselgevallen op ruim 10 miljoen mensen die de jaarwisseling met consumentensiervuurwerk vieren, zeer lage aantallen, waar we bij gebruik van alcohol, sporten, schaatsen of drugs niet van omkijken, maar die aantallen na de jaarwisseling met siervuurwerk ineens een reden zouden zijn om de noodklok te luiden.

Tevens bevat het wetsvoorstel in de huidige vorm behoorlijk veel misleiding. Er wordt een professionele show als alternatief geboden, terwijl dit voor slechts 20 locaties mogelijk is. Met het huidige aantal professionele pyrotechnici is dat namelijk het maximale aantal shows dat plaats kan vinden rondom of tijdens de jaarwisseling.

Daarnaast stellen zij dat de problematiek rondom de jaarwisseling dusdanig ernstig is voor mens, dier en milieu, dat een algemeen vuurwerkverbod gerechtvaardigd is. Meermaals is dit door experts en instanties weerlegd. Het RIVM heeft de milieu last door consumentenvuurwerk onderzocht en die blijkt verwaarloosbaar te zijn. Onderzoeken hebben meermaals aangetoond dat mens en dier vooral last hebben van het reeds verboden, zware (knal)vuurwerk, dat ver buiten de uren rondom de jaarwisseling wordt afgestoken. Deze handelingen zijn ook reeds verboden, maar vinden wel plaats, ondanks dat er een algeheel verbod geldt op dat type vuurwerk én die handelingen. Net zoals het vuurwerk waar hulpverleners en handhavers mee bekogeld worden reeds verboden, zwaar (knal)vuurwerk betreft en die handeling ook reeds verboden is. Er bestaat dus geen enkele rechtvaardiging voor een algeheel vuurwerkverbod, wat feitelijk een verbod op consumentensiervuurwerk uit de categorie F2 betreft, daar al het andere vuurwerk reeds verboden is, met uitzondering van F1 vuurwerk.

Handhaving zal in iedere situatie moeilijk zijn. Tijdens de afgelopen twee jaarwisselingen gold een tijdelijk algeheel vuurwerkverbod. Instanties belast met de handhaving hebben al zeer duidelijk gemaakt dat zoiets niet handhaafbaar is en zij dit ook niet kunnen en zullen doen, daar verreweg een grote meerderheid niet voor problematiek zorgt, er slechts gehandhaafd wordt op een klein groepje raddraaiers die excessen veroorzaken en zelfs dat blijkt amper te handhaven, vooral niet zolang men nog zo makkelijk aan zwaar, illegaal (knal)vuurwerk kan komen.

Tevens is tijdens afgelopen twee jaarwisseling duidelijk geworden dat er een enorm grote vraag is naar consumentensiervuurwerk. Bewezen is dat mensen dit toch wel zullen aanschaffen en als er in Nederland geen gecontroleerd en relatief veilig siervuurwerk meer te krijgen is, zal men dat wel uit het buitenland halen, waar veel ongecontroleerd en gevaarlijker vuurwerk bij zit. Gezien de feestvuurwerktraditie, mét F2 siervuurwerk, in Nederland enorm leeft, is het alles behalve een goede zaak het gebruik en gecontroleerde, legale verkrijging ervan te verbieden.

De initiatiefnemers denken op papier een adequaat handhaafbaar voorstel te hebben, maar de praktijk wijst nu al uit dat het tegenovergestelde waar is. Op dit moment zijn nog niet alle cijfers bekend, maar een voorzichtige schatting maakt dat de problematiek zeer waarschijnlijk een stuk ernstiger is wanneer er een algeheel verbod geldt, helemaal wanneer er geen pandemie of iets dergelijks meer is om begrip te bewerkstelligen bij de burgers, wat afgelopen jaarwisseling al zichtbaar begon te worden.

Dit wetsvoorstel dient geen doorgang te vinden en men dient hun tijd en energie te steken in de uitvoering van de motie om opsporing en handhaving van (zwaar) illegaal vuurwerk te intensiveren.