

Een wetsvoorstel gebaseerd op selectieve informatie en aannames.

- De laatste jaarwisseling eindigden er niet 500 mensen op de spoedeisende eerste hulp zoals de memorie van toelichting doet suggereren. Dit waren er 385 waarvan 70% niet veroorzaakt door het momenteel legale siervuurwerk wat de aandragers van deze wet nu willen verbieden (compounds, sierpotten en fonteinen). Deze oplossing in combinatie met dit argument snijdt dus geen hout en is selectief te noemen. Bron: <https://www.veiligheid.nl/organisatie/publicaties/rapport-type-vuurwerk-en-letsel-2019-2020>

- Er wordt gesproken over 200 oogletsels, dit waren volgens bovenstaand rapport iets meer dan 100 waarbij tevens het overgrote deel niet is toe te wijzen aan het vuurwerk wat de aandragers van dit wetsvoorstel willen verbieden. Wederom snijdt de argumentatie dus geen hout en is deze selectief.

- Er wordt geclaimd in het wetsvoorstel dat er sprake is van bange dieren / huisdieren. De bronvermelding die hierbij is geplaatst verwijst enkel naar een webpagina die niet onderbouwd aangeeft dat huisdieren bang kunnen zijn voor vuurwerk. Hier is geen gedegen onderzoek voor beschikbaar en dit is wederom een selectieve aanname, huisdieren zijn ook bang voor onweer, motoren en zelfs elkaar. Het is zelfs zeer twijfelachtig aan te nemen dat de huisdieren bang zijn voor het vuurwerk wat volgens de aandragers van dit verbod verboden dient te worden aangezien dit siervuurwerk betreft en slechts afgestoken mag worden gedurende 8 uur per jaar.

- In de memorie van toelichting wordt gesproken over milieuvervuiling terwijl de bron waar naar wordt verwezen concludeert dat ondanks een kleine piek in de meting van de uitstoot van fijnstof het effect van vuurwerk op het milieu verwaarloosbaar is. Dit is namelijk 0,1 µg/m³ wat 0,5% is van het jaargemiddelde per dag en slechts 0,25% van de norm. Ook wordt in dit rapport de uitstoot van zware metalen als verwaarloosbaar gezien. Dus ook dit argument snijdt geen hout.

- Verder wordt er gestuurd op schade, incidenten en aanhoudingen tijdens de jaarwisseling. Er is geen onderzoek beschikbaar waaruit blijkt dat consumenten siervuurwerk bijdraagt aan meer agressie tijdens de jaarwisseling. Het siervuurwerk kan niet gegooid worden, heeft te weinig explosiekracht voor werkelijke vernielingen. Sterker nog, afgelopen jaarwisseling toen er degelijk een verbod van kracht was, was het schadebedrag net zo hoog als jaren zonder verbod en sprak de politie tevens van een drukke jaarwisseling met evenveel incidenten als een jaarwisseling zonder verbod. Wederom dus een argument wat geen hout snijdt en welke selectief wordt ingezet.

Dit concluderende blijven er weinig tot geen redenen over om een verbod op consumenten siervuurwerk in te stellen anders dan aannames en afkeer. Het verbod dient er dus niet te komen.