

Ik ben het oneens met een vuurwerkverbod.

Het is duidelijk te zien dat er een heel groot deel van het volk is dat vuurwerk wilt/leuk vindt, want tijdens oudjaarsavond werd er landelijk veel vuurwerk afgestoken ondanks het verbod. Er moet beter gekeken worden naar feiten/zaken rondom vuurwerk, anders krijg je nog meer wanorde rondom vuurwerk.

Hierbij vele punten die naar mijn idee niet goed worden bekeken en begrepen:

Veel mensen willen vuurwerk

Alle mensen die vuurwerk afstoken tijdens oudjaarsavond worden door veel politici en mensen gezien als iets slecht want er was een verbod en dat is tegen de regels etc. Maar... dit laat tegelijkertijd ook zien dat er veel Nederlanders zijn die vuurwerk willen tijdens oudjaarsavond en die mensen hebben er zeer waarschijnlijk ook van genoten, alleen het laatste wordt zowat nooit bevraagd of laten zien op de media (Ik heb het overigens niet over het vandalisme, maar over siervuurwerk dat de lucht in gaat). Vergeet niet: in heel het land werd er vuurwerk afgestoken.

Daarnaast waren er rijen aan Nederlanders in België om vuurwerk te kopen. Dit laat ook gewoon zien dat er heel veel mensen vuurwerk willen en naar mijn idee wordt dit door de meeste politici en voorstanders voor een vuurwerkverbod genegeerd.

Daaropvolgend: Er is opvallend meer agressie en frustratie bij de een aantal vuurwerkkliefhebbers. Zo is er illegaal vuurwerk naar de politie gegooid, gebouwen verbrand en veel dingen opgeblazen. Uiteraard is dit onacceptabel, maar de vraag die naar mijn idee niet wordt besproken en begrepen is: waarom zijn die mensen dan zo boos? Heel simpel: ze willen graag vuurwerk. Als je vuurwerk wilt heiligt het natuurlijk niet de middelen om mensen te bekogelen met vuurwerk en bezittingen van anderen op te blazen, maar de overheid lijkt ook geen begrip te tonen voor het gemis van de vuurwerkkliefhebbers (en niet te vergeten ook de verkopers, want het gaat om enorme inkomens). Naar mijn idee schenken de meeste politici hier helemaal geen aandacht aan. Ik heb bijna geen medeleven gehoord of gezien vanuit de politiek. Je hoeft vuurwerk niet leuk te vinden, maar je moet wel accepteren of

toekennen dat er veel mensen zijn die vuurwerk leuk vinden (iets waar je maar één keer per jaar van kan genieten!) Die mensen moeten ook voorzien worden, anders is de kans groot dat je wanorde en agressie krijgt, iets dat we al hebben gezien.

Onduidelijke aannames en niet representatieve cijfers

Er zijn te veel onduidelijke aannames en geen concrete percentages over vele aspecten rondom vuurwerk. De media laat bijv. zien hoeveel vuurwerkslachtoffers er in totaal zijn, maar niet hoeveel mensen er in totaal vuurwerk hebben afgestoken (en belangrijker nog: hoeveel van die mensen geen ongeluk kregen met vuurwerk). Wat ook niet duidelijk is, is hoeveel mensen er voor of tegen een vuurwerkverbod zijn, want er is geen landelijke enquête hierover gehouden. Zonder concrete cijfers moet je, naar mijn mening, geen vuurwerkverbod opleggen want dat kan juist voor nog meer problemen zorgen (denk maar aan nog meer vandalisme uit frustratie). Caroline van der Plas van de BoerBurgerBeweging laat in deze videos belangrijke en interessante feiten zien rondom vuurwerk:

<https://twitter.com/lientje1967/status/1464195994082590726?lang=en>

<https://www.youtube.com/watch?v=S9K2j-7HUrE>

Het frappante is dat de meeste politici en de media deze feiten niet bespreken, terwijl de feiten die Caroline benoemde laten zien waarom vele argumenten voor een vuurwerkverbod niet gegrond zijn.

Vergeet niet de vuurwerkverkopers

Wat men ook niet moet vergeten is dat de vuurwerkverkopers enorm worden benadeeld met een plotselinge vuurwerkverbod. Zij hebben jaren geïnvesteerd in het veilig opslaan van vuurwerk. En niet te vergeten: ze zijn ook al bakken aan geld kwijt aan opslag van het huidige vuurwerk. Zij hebben netjes de regels gevolgd en dan krijgen zij in een keer helemaal geen inkomen meer met het verkopen van vuurwerk. Het zou daarom enorm egoïstisch zijn vanuit het kabinet om dan in een keer een vuurwerkverbod in te stellen (wat ze al vorig jaar deden). We hebben het hier wel over miljoenen euro's voor de vuurwerkverkopers en de economie.

Waterbedeffect

Daaropvolgend: als er een vuurwerkverbod komt gaan de vele vuurwerkliefhebbers het elders halen. Al zou er medewerking (misschien) komen van Duitsland en België om Nederlanders geen vuurwerk te verkopen, dan heb je nog altijd landen zoals Polen en Tsjechië en die landen verkopen nog zwaarder vuurwerk. Het gaat dan van kwaad naar erger m.b.t. illegaal vuurwerk. De brandweer, politie en hulpverlening worden dan ook veel meer belast door illegaal vuurwerk (ongelukken, agressie etc.).

Pak de wortel van overlast aan

De meeste klachten gaan over de zeer harde en gevaarlijke knallers (bijv. nitraten), maar die waren allang verboden. In Nederland is dit al jaren niet te koop. Je moet daarom niet vuurwerk verbieden, maar de mensen aanpakken die illegaal bezig zijn met illegaal (of legaal) vuurwerk. Een voorbeeld om dit nog helderder te maken: Als bijv. mensen zich niet houden aan de 1.5 meter afstand in een supermarkt zou het toch absurd zijn als je dan alle supermarkten gaat verbieden? Je moet dan de mensen aanpakken die het niet doen, niet de supermarkt zelf want die heeft niets met het gedrag te maken van de mensen. Uiteraard komt er vaak vandalisme met vuurwerk, maar je moet nogmaals de mensen aanpakken die het doen. Met andere woorden: pak de wortel van het probleem aan, in dit geval het gedrag en intenties van mensen en niet het vuurwerk zelf. Vuurwerk zelf gaat immers niet naar een bushokje om het op te blazen.

Naar mijn mening wordt er ook niet genoeg en streng gehandhaafd m.b.t. illegaal vuurwerk. Een taakstraf of een boete van ongeveer 250 euro lijkt niet bepaald afschrikwekkend te zijn, want sommige mensen blijven toch doorgaan met het gebruiken van illegaal vuurwerk. Geef die mensen dan bijvoorbeeld een boete van minstens 1000 euro en/of celstraf. Politici kunnen wel de hele tijd klagen over vandalisme en illegaal vuurwerk, maar waarom pakken ze dan die mensen niet harder aan (i.p.v. lekker makkelijk een vuurwerkverbod instellen voor iedereen inclusief de onschuldige vuurwerkliefhebber die zich wel aan de regels houdt)?

Vuurwerk versus milieu en dieren

Het argument dat vuurwerk slecht is voor het milieu en de dieren is waar, maar andere dingen ook, zoals auto's (uitlaatgassen en aanrijdingen met dieren), vliegtuigen, (vlees)industrieën en nog veel meer. Dat vuurwerk dan meer als een boosdoener voor het milieu wordt gezien dan de rest is daarom onterecht. Het is maar één keer per jaar dat men vuurwerk kan afsteken. Het is niet dat de natuur eraan doodgaat. De volgende dag (1 januari) is alles weer terug naar normaal. Als je vuurwerk daarvoor gaat verbieden moet je ook auto's en vliegtuigen en de rest van de milieuonvriendelijke dingen moet verbieden. Daarnaast ben ik ook heel erg benieuwd of de mensen die dit argument gebruiken om vuurwerk te verbieden zelf een auto gebruiken of met het vliegtuig op reis gaan. Als ze dat namelijk wel hebben/doen zijn zij net zo schuldig aan het vervuilen van het milieu.

En wat dacht je van de BBQ? De BBQ stoot CO₂ uit wat ook slecht is voor het milieu, maar daar zit niemand over te klagen (en vreemd genoeg heeft de media het er ook niet over, maar wel over vuurwerk). Moeten we dan dat ook verbieden? Of gaan we dan te ver? Je kan niet alles gaan verbieden waar mensen puur van genieten, want dat zou dictatoriaal zijn. Mensen genieten ook gewoon van vuurwerk zonder dingen te vernielen of expres dieren ermee te verwonden. Het plots verbieden van vuurwerk zou daarom ook onterecht en dictatoriaal zijn.

Hier een artikel over hoe de BBQ het milieu vervuult:

<https://www.hier.nu/themas/klimaatverandering/hoe-slecht-is-barbecueen-nu-echt-voor-het-klimaat#:~:text=Bij%20de%20verbranding%20van%20houtschool%20komt%20ongeveer%20net%20zoveel%20CO%E2%82%82,300%20kilo%20CO%E2%82%82%20per%20jaar.>

Vaak wordt er ook gezegd dat vuurwerk gelijk staat aan dierenleed. Dat slaat nergens op, want zoveel dingen zorgen ervoor dat dieren schrikken of zich niet op hun gemak voelen. Sommige mensen mishandelen hun huisdieren (onbewust) zonder vuurwerk. Er wordt vaak net gedaan alsof elke vuurwerkliefhebber expliciet dieren mishandelen met vuurwerk, maar dit is niet zo. Het gewoon afsteken van vuurwerk om ervan te kunnen genieten is geen dierenleed. Het is pas dierenleed wanneer iemand gericht vuurwerk

gebruikt om dieren mee te mishandelen. Soms gebeurt het, maar dan moet je die mensen afstraffen en niet het vuurwerk want er zijn tal van andere mensen die dat niet doen met vuurwerk. En als je dan toch hiervoor vuurwerk wilt verbieden, verbiedt dan ook boswandelingen en mountainbiken door bossen want vogels vluchten voor mensen die in hun buurt komen en dat is ook niet fijn voor hun (ook een vorm van dierenleed toch?). En niet te vergeten: mountainbiken en boswandelingen heb je héél het jaar door.

Vuurwerk en gezondheid: roken is toch ook slecht voor je?

Er wordt gepleit dat vuurwerk slecht is voor de gezondheid en dat is waar. Wat precies de impact is op de hele bevolking is niet duidelijk. Daarnaast is roken ook dodelijk en heeft het ook inpakt op anderen, maar dat is wel heel het jaar door toegestaan. Waarom zou je vuurwerk dan niet mogen afsteken voor maar één keer per jaar?

Verkeerde associaties over de vuurwerkliefhebber

Vuurwerk(liefhebbers) worden vaak geassocieerd met vandalisme, maar dat is volkomen onterecht. Veel vuurwerkliefhebbers, waaronder ikzelf, steken gewoon o.a. sierpotten af op een veilige manier. Het zou volkomen onterecht en oneerlijk zijn als brave vuurwerkliefhebbers moet boeten voor de mensen die het fout doen.

“Veilig vuurwerk afsteken bestaat niet.” Onzin

Sommige mensen zeggen dat het veilig afsteken van vuurwerk niet bestaat en dat daarom alle mensen die vuurwerk afsteken onverantwoord zijn. Dat is gewoon onzin. Spreken de mensen die dat claimen uit ervaring? Lijkt me sterk van niet. Ze zouden het eerst zelf moeten ervaren voordat zij een oordeel over trekken. Als je een sierpot op de grond laat en een veilige afstand (laten we zeggen minstens 10 meter) neemt wanneer je het afsteekt is de kans zeer klein dat er iets mis gaat. Als je met sierpotten gaat gooien gaat het natuurlijk fout, maar dat betekent niet dat iedereen niet met vuurwerk om kan gaan. Daarom is het argument dat je niet vuurwerk veilig kan afsteken complete onzin. Het ligt eraan wat je ermee doet en veel mensen klooiën niet met vuurwerk, anders

lag meer dan de helft van de bevolking in de ziekenhuizen na de afgelopen oudjaarsavonden.

Sommige mensen gaan dronken achter het stuur, maar betekent dat dan dat veilig autorijden en verantwoord drinken dan ook niet bestaat?

En nog even wat duidelijkheid over de klaphamer waardoor de 12 jarige Bram overleed: Een klaphamer wordt niet verkocht door particulieren. Dat staat dus los van het legale vuurwerk dat verkocht wordt en moet dus niet gebruikt worden als argument om vuurwerk te verbieden (want als je vuurwerk verbied, verbied je niet klaphamers).

Huisdieren en vuurwerk

Mensen met huisdieren pleiten vaak ook voor een vuurwerkverbod, omdat het hun huisdieren laat schrikken. Ik begrijp dat je voor je huisdier het beste wilt, maar het is in mijn ogen niet eerlijk om vuurwerk te verbieden omdat het maar een keer per jaar is. Ik kan maar 1 keer per jaar genieten van vuurwerk en de eigenaren van huisdieren het hele jaar door van hun huisdieren. Daarnaast kan niet alles zich aanpassen aan iemands huisdier(en), want er zijn ook behoeftes van anderen. Het zou ook enigszins egoïstisch zijn, want ik heb niet gekozen voor iemand om een huisdier te nemen, maar dan moet ik me wel daaraan aanpassen terwijl vuurwerk maar één keer per jaar is? Daarnaast zijn er ook vele mensen met huisdieren die er geen last van hebben.

Jaarlijks worden ook mensen gebeten door honden en de meesten moeten dan naar de huisarts of zelfs ziekenhuis. Aangezien honden mensen kunnen verwonden, moeten honden ook niet verboden worden? Of moet je de eigenaren aanspreken die hun hond niet onder controle hadden?

Hoe zit het dan met al dat geblaf heel het jaar door van honden? Of alle hondenpoep dat niet wordt opgeruimd door de eigenaren? Dat brengt ook overlast (heel het jaar door), dus waarom worden honden dan niet afgeschafte? Ter verduidelijking: het is niet dat ik dat wil. Ik gebruik deze vergelijkingen om te laten zien hoe sommige argumenten frappant zijn om vuurwerk te verbieden, want andere dingen (zoals honden) mogen of worden niet verboden terwijl die ook overlast veroorzaken.

Sommige mensen noemen vuurwerkliefhebbers zelfs dierenbeulen. Die mensen zijn dan ook mensenbeulen, want ze gunnen de vuurwerkliefhebbers hun plezier niet dat maar één keer per jaar is. Daarnaast gebruiken vuurwerkliefhebbers niet vuurwerk om gericht dieren te mishandelen.

“Vuurwerk is niet meer van deze tijd.” Weet je dat wel zeker?

Er wordt vaak gezegd door de tegenstanders van vuurwerk dat het niet meer van deze tijd is. Misschien voor hun niet, maar voor de vele vuurwerkliefhebbers wel. Je zag toch overduidelijk dat afgelopen oudjaarsavond in heel het land vuurwerk werd afgestoken? Het is dan toch duidelijk dat veel mensen vuurwerk leuk vinden? Je mag van mening zijn dat je vuurwerk niet meer van deze tijd vindt, maar ga het niet behandelen als een feit want dat is gewoon onfatsoenlijk en egoïstisch tegenover de vuurwerkliefhebber die niet dingen vernield met vuurwerk.

Vuurwerkshow niet de oplossing

Er wordt vaak gepleit voor een vuurwerkshow in plaats van vuurwerk. Als vuurwerkliefhebber compenseer je mij hier totaal niet mee (en waarschijnlijk vele anderen ook niet). Ik kan namelijk zelf geen vuurwerk kopen en afsteken. Daarnaast zou ik als het ware oud en nieuw niet thuis kunnen vieren met familie en vrienden als ik vuurwerk wil zien, want dan moet ik ergens anders naar toe. De gezelligheid om het thuis te vieren is dan gewoon weg voor mij als vuurwerkliefhebber. Wordt hier dan wel aan gedacht? De mensen die pleiten voor een vuurwerkshow moeten (beter) begrijpen dat dat de meeste vuurwerkliefhebbers niet zal compenseren en blij maken.

“Laten we leren van andere landen.” Kijk je wel goed naar wat zij daar doen met vuurwerk?

Dit wordt ook vaak gebruikt als argument om vuurwerk te verbieden, maar over welke landen hebben deze mensen het precies? Er wordt namelijk in vele landen gewoon (zwaar) vuurwerk verkocht en afgestoken: België, Duitsland, Polen, Tsjechië, Oostenrijk en ga zo maar door. Is het dan niet overduidelijk dat

het niet raar is om vuurwerk te hebben met oud en nieuw aangezien vele andere landen dat ook hebben? Daarnaast is het niet per se beter om (blindelings) andere landen te volgen, want je moet eerst goed kijken of je het volk er blij mee maakt. Hier in Nederland zijn er namelijk heel veel mensen die gewoon vuurwerk willen (dat was wel te zien de afgelopen twee jaar).

IC en ziekenhuizen niet zo overbelast door vuurwerksslachtoffers als men zegt

Vuurwerk kan inderdaad zorgen voor letsels en dodelijk ongelukken en dit wordt vaak gebruikt als argument om vuurwerk te verbieden. Wat nooit wordt laten zien of besproken is de verhouding tussen de ongelukken en momenten dat het afsteken van vuurwerk gewoon goed verliep. Zoals ik al eerder zei zijn er geen concrete cijfers.

Daarnaast wordt het gevaar voor vuurwerk vaak overschat en opgeblazen door de media. Hans Schilder, een van de oprichters van de vereniging Spoed Artsen, laat in deze video weten dat het op de IC elk jaar vaak meevalt m.b.t.

vuurwerksslachtoffers:

https://www.youtube.com/watch?v=hP5_rtBubTc&t=2s.

Armand Girbes, hoofd van de intensive care in het Amsterdam, liet in November 2021 weten dat er op de IC bijna geen vuurwerksslachtoffers komen onder kopje 'invloed gering':

<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/294953/van-niet-compleet-tot-meer-adem-dit-doet-de-vuurwerkban-met-beleving-oud-en-nieuw>

Volgens Armand raken de operatiekamers eerder vol, maar hier is de vraag: uit de hoeveel mensen die vuurwerk afsteken komen daar terecht?

Wat ik ook vreemd vind is dat de zorg niet minstens een maand van tevoren kwam met het verzoek voor een vuurwerkverbod. Dat kwam op het allerlaatste moment. Als de ziekenhuizen namelijk al een lange tijd vol lagen, hoezo kom je er dan op het allerlaatste moment mee? Als je al van tevoren wist dat de zorg het niet aan kan, kom je er toch niet op de laatste dag mee? Daarnaast hoor ik ook niet vanuit de zorg dat de 773 vuurwerksslachtoffers van dit jaar echt niet behandeld konden worden omdat er geen plek of ruimte voor hun was. Met andere woorden, er was dus wel plek voor vuurwerksslachtoffers en oud en nieuw met vuurwerk kon eigenlijk wel.

En zoals ik al eerder zie krijg je met een vuurwerkverbod meer illegaal vuurwerk waardoor de kans groot is dat er meer heftigere ongelukken komen. De zorg raakt dan juist meer overbelast.

Argumenten van Caroline van der Plas waarom een vuurwerkverbod onterecht is

Caroline van der Plas van de BoerBurgerBeweging laat in deze video's argumenten en (zeer interessante) feiten zien waarom een vuurwerkverbod onterecht is:

<https://www.youtube.com/watch?v=EkYT1AHODGQ&list=LL&index=5>

https://www.youtube.com/watch?v=L-T_k4voPmY

<https://www.youtube.com/watch?v=S9K2j-7HUrE>

<https://twitter.com/lientje1967/status/1464195994082590726?lang=en>

Vreemd genoeg laat de media bijna niets zien over haar standpunten tegen een vuurwerkverbod.

Je bent een rund als je met vuurwerk stunt

Daaropvolgend: als er vuurwerkongelukken zijn is dat zeer waarschijnlijk door illegaal vuurwerk en/of door het onzorgvuldig omgaan met vuurwerk. (Oog)artsen pleiten dan vaak voor een vuurwerkverbod om letsels te voorkomen, maar is het dan niet gewoon 'eigen schuld dikke bult'? Een vuurwerkverbod zou zeer onterecht zijn voor de mensen die wel goed omgaan met vuurwerk. Er zijn jaarlijks meer slachtoffers in het verkeer (zie eerste YouTube filmpje Caroline) dan met vuurwerk, maar ga je dan auto's verbieden? Als mensen hun hand eraf blazen met (illegaal) vuurwerk is dat hun eigen schuld. Ze wisten donders goed met wat voor soort vuurwerk ze te maken hadden. Ongelukken gebeuren nou eenmaal met alles, maar vuurwerk moet niet verboden worden omdat het bij een relatief kleine groep fout gaat (meestal omdat zij aan het klooiën zijn met illegaal vuurwerk).

Moet schaatsen dan ook niet verboden worden als het slachtoffers creëert?

Ook een interessante feit: Rond februari waren er ruim 40.000 schaatsers in het IC beland:

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5214841/schaatsen-letsel-cijfers-gewonden-gebroken-pols-schouder-heup>

Als je vuurwerk gaat verbieden omdat er zogenaamd te veel mensen op het IC komen dan moet je ook schaatsen verbieden.

Mogelijke eigen agenda van sommige politici?

Ik wil nog een kritische opmerking delen. Wat ik erg vreemd vind is dat de voorstanders voor een vuurwerkverbod niets met de bovengenoemde feiten en kanttekeningen doen rondom vuurwerk. Ik heb denk ik wel genoeg argumenten gegeven waarom een vuurwerkverbod onterecht is en daarnaast zijn er tal van andere mensen die veel van deze argumenten ook benoemen. Niet te vergeten dat Caroline van der Plas meerdere keren met argumenten is gekomen waarom een vuurwerkverbod niet gegrond is. Ik krijg daarom sterk het idee dat die partijen een vuurwerkverbod willen invoeren vanwege het klimaatakkoord van Parijs, alleen zwijgen ze daarover. Als Nederland niet daaraan voldoet komt er een grote boete. Als dat zo is moeten ze, naar mijn mening, er transparant over zijn. Hoeveel duidelijker moet het nog worden dat er een groot deel van het volk vuurwerk wilt en dat een vuurwerkverbod niet gegrond is? Als de politici dat niet kunnen zien zijn ze gewoon incompetent en/of hebben ze hun eigen agenda. Het laatste lijkt mij het zeer waarschijnlijkst.

En als men in Den Haag niet transparant handelt is de kans groot dat er alleen maar meer onrust en wanorde komt, dankzij hun.

Politici en media schetsen een verkeerd beeld over vuurwerk

Wat ook zeer onterecht is is het beeld dat de politici en media creëren over vuurwerk, want je krijgt alleen negatieve dingen te zien over vuurwerk (ongelukken etc.). Wat ze moeten bekijken en toegeven is dat vuurwerk voor vele mensen positief kan zijn, alleen doen zij niet de moeite om dat in kaart te brengen. Tijdens de afgelopen jaarwisselingen wordt er o.a. alleen maar gelet op de klachten van mensen, maar er wordt nooit gevraagd wie het eigenlijk

niet erg vond dat er vuurwerk werd afgestoken ondanks het verbod. Je kan er zeker van zijn dat veel mensen het niet erg vonden, want in heel het land werd er vuurwerk afgestoken. Ga zo maar door: Hoeveel mensen met huisdieren hebben geen last van vuurwerk? Hoeveel mensen vinden het vuurwerkverbod belachelijk? Vinden ALLE politieagenten, brandweerlieden, zorgpersoneel vuurwerk vervelend of juist leuk? Maar ja... de politici en media schenken hier dan geen aandacht aan. Tellen de mensen die genieten van vuurwerk dan niet meer mee? Zijn zij niet meer deel van het volk?

Ook worden de mensen die vuurwerk afstaken tijdens de afgelopen twee jaarwisselingen gezien als misdadigers. Maar draai het nou eens om: door wie konden de vuurwerkkliefhebbers geen vuurwerk kopen om ervan te genieten? Precies, door het kabinet. De politici draaien het dan natuurlijk om en geven die mensen de schuld dat zij de regels niet naleven. Kun je een vuurwerkkliefhebber (iemand die NIET dingen opblaast of mensen bekogeld met vuurwerk) het verwijten dat zij elders vuurwerk gaan halen als het niet in Nederland kan? Nee, natuurlijk niet want dat is hartstikke logisch. Het feit dat mensen dat doen is te danken aan het kabinet, want door hun kon je de afgelopen jaren geen vuurwerk kopen. Vreemd genoeg worden deze mensen genegeerd door de politici en media. Hallo, wij hebben ook onze behoeftes en verlangens. En voor de zoveelste keer: vuurwerk is maar één keer per jaar. Gun de brave burgers hun plezier als je geen egoïst bent.

De overheid heeft geen goede beslissing gemaakt, maar geeft het niet toe

Het feit dat er zoveel mensen vuurwerk afstaken ondanks het verbod laat ook zien dat de beslissing van het kabinet geen effect had: in heel het land werd er gewoon (zwaar) vuurwerk afgestoken. Vaak wordt er in de media en door de politici het omgedraaid: de mensen die niet gehoorzamen zitten fout, dus daarom moet vuurwerk verboden worden.

Maar draait het eens om: het kabinet heeft gefaald omdat het vuurwerkverbod geen gewenste effect had, iets dat al voorspeld werd. Het kabinet heeft niet goed gekeken naar de consequenties: Illegaal vuurwerk vermenigvuldigde zich in Nederland door het verbod. Daarnaast kreeg de handhaving niet genoeg rechten om in te grijpen. Daarnaast worden de raddraaiers niet goed aangepakt of opgespoord. Het is toch niet eerlijk als vuurwerk verboden wordt, omdat het kabinet een foute beslissing heeft gemaakt en dat de handhaving niet goed genoeg was? Als het kabinet minder overlast wilt van illegaal

vuurwerk of ongewenst gedrag moeten zij de misdrijvers goed aanpakken in plaats van lekker makkelijk vuurwerk verbieden (en daarmee krijg je ook illegaal vuurwerk niet weg, want dat was allang verboden). Kortom: zij moeten dingen niet omdraaien wanneer zij foute beslissingen maken of geen goede handelingen verrichten.

Kabinet komt belofte 'eenmalige vuurwerkverbod' niet na

Een zeer belangrijke feit die (expres) vergeten wordt is dat het kabinet een belofte had gemaakt. Het vuurwerkverbod in 2020 zou eenmalig zijn. Maar wat blijkt: in 2021 komen ze toch uit het niets met een vuurwerkverbod. Het is daarom onrechtvaardig om dan toch een vuurwerkverbod te brengen wanneer het kabinet geen belofte na kan komen. Het is daarom ook niet gek dat er veel frustratie en woede is bij vele vuurwerkkliefhebbers. Vandalisme en geweld met illegaal vuurwerk is zeker niet acceptabel, maar los daarvan is de frustratie te begrijpen als je kijkt hoe het kabinet beloftes nakomt.

Zie artikel voor meer informatie:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/eenmalig-vuurwerkverbod-40-miljoen-compensatie-verkopers-100-euro-boete-voor-afstekers~b34fd1d5/>

Geef de vuurwerkkliefhebber een goede reden waarom zij braaf moeten luisteren naar Den Haag wanneer zij beloftes niet nakomen. Sterker nog: geef de vuurwerkkliefhebber een goede rede waarom een vuurwerkverbod gerechtvaardigd als het kabinet geen beloftes nakomt?

Slot

Hoe je het wendt of keert, wat je maar ook vindt van vuurwerk, het feit blijft gewoon staan dat er heel veel mensen vuurwerk willen en dat er te vaak verkeerd wordt gekeken naar vuurwerk. Er zijn ook tal van andere momenten in een jaar waar veel onrust en schade bij komt kijken. Denk maar aan professionele voetbalwedstrijden en de hooligans die met elkaar op de vuist gaan en dingen vernielen (vergeet hier ook niet de agressie tegenover handhavers). Daarnaast belanden veel mensen in het ziekenhuis door te veel alcohol en/of drugs bij bijvoorbeeld festivals. Maar al deze evenementen

mogen wel doorgaan en vuurwerk niet? Iets dat maar één keer per jaar is? Vuurwerk afsteken tijdens oud en nieuw is een traditie vanaf de jaren 70. Om een traditie zo in een keer te willen verbieden is in mijn ogen radicaal. Daarnaast zou dat ook niet democratisch zijn aangezien er geen nationale enquête of vragenlijst is waaruit blijkt of het volk wel of geen vuurwerk wilt. Als je vuurwerk niet leuk vindt is dat niet gelijk een gegronde reden om iets dat maar één keer per jaar is te verbieden.

Ik ben daarom, als vuurwerkliefhebber, tegen een onterechte vuurwerkverbod.