

Dit lijkt mij geen goed plan. Ik begrijp best dat er tegenstand is tegen het vuurwerk. Er gebeuren dan ook dingen die niet horen. Er moet echter wel goed gekeken worden naar wat er precies gebeurt en nog belangrijker, wat hiervan de oorzaak is. Er zijn een aantal redenen waarom mensen vuurwerk willen verbieden:

- geweld tegen hulpverleners;
- Overlast voor dieren (geluid);
- Schade aan bushokjes, auto's, etc.;
- Vuurwerkslachtoffers;
- Uitstoot schadelijke stoffen.

Voor de mensen die VOOR een verbod zijn heb ik 1 vraag die van toepassing is op alles facetten. "Wat is de daadwerkelijke impact van het consumenten vuurwerk op bovenstaande argumenten?".

Ik durf te stellen dat niemand die op deze consultatie reageert daadwerkelijke feiten kan aandragen. Dan heb ik het niet alleen over de tegenstanders, maar zeker ook over de voorstanders. De discussie over een verbod hangt al decennia in de lucht en maakt veel mensen boos/ moedeloos. Laten we eens kijken of het mogelijk is om de echte kei harde feiten op tafel te leggen en dan eens goed te kijken waar het nu daadwerkelijk mis gaat en wat eraan te doen is. Het heeft geen zin elkaar te blijven schoppen, want daarmee creëren we enkel verliezers.

Laat me in de eerste plaats duidelijk zijn, ik ben TEGEN een verbod op consumenten vuurwerk. Evenals iedereen die op deze consultatie reageert ga ik even af op de overtuigingen (dus niet de feiten) die ik heb.

Per argument voor een verbod heb ik uitgewerkt wat mijn overtuigingen zijn:

- geweld tegen hulpverleners <<< dit is nooit, maar dan ook nooit goed te praten. Afgaande op wat ik tegenkom in het nieuws, op sociale media en wat praktisch haalbaar is zeg ik dat dit geen legaal vuurwerk betreft. Thunderkings bijvoorbeeld zijn ideaal om te gebruiken als projectiel richting hulpverleners. Deze zijn inmiddels dan ook verboden. Cakes en compounds zijn zwaar en lomp, waardoor deze totaal ongeschikt zijn om te gebruiken bij geweld tegen hulpverleners. Vuurpijlen, inmiddels ook verboden zijn lastig in een jas of zak mee te nemen. Daarnaast lastig te richten waardoor deze ook niet geschikt zijn voor geweld tegen de hulpverleners. Nederlands knalvuurwerk dat inmiddels ook verboden is bevatte enkel een paar gram buskruit. Wanneer dit naast je ontploft kun je er zeker van schrikken, maar effectief voor geweld is het zeker niet. De kans dat je deze knallen tijdens commotie opmerkt is relatief klein. Anders zijn de knallen met flashkruit. Door het metaalpoeder in dit kruit ontbrandt dit sneller en krijg je een hogere drukopbouw, waarmee ook een hardere knal. Dit knalvuurwerk is überhaupt in Nederland niet toegestaan geweest. Nitraten zijn een voorbeeld van knallers met Flashkruit die nog relatief onschuldig zijn. Anders is dit met bijvoorbeeld Cobra 6 en hoger. Laat mij een opgekruld verkeersbord zien (zoals je deze vaak in de media treft) en ik kan je zeggen welk soort knaller er gebruikt is. En nee ik spreek hierbij niet uit ervaring in vandalisme, maar kennis van de kracht van verschillend knalwerk. In het geweld tegen hulpverleners zie ik, afgaande op de video's met name dat er gebruik gemaakt wordt van flashknallers met meer dan 5 gram flashkruit en Thunderkings ofwel single shots. Het meeste andere vuurwerk en zeker het legale is ongeschikt voor dit geweld.
- Overlast voor dieren (geluid) <<< snap ik. Ook onze hond heeft er angst voor. Dit neemt niet weg dat bijvoorbeeld onze hond banger is voor het maandelijks luchtalarm dan voor vuurwerk. Ook heeft onze hond meer last van het vuurwerk dat al illegaal is dan dat nog wel

is toegestaan. Het is enorm sneu voor de dieren en dat vind ik oprecht erg. Ik kan dit alleen niet voldoende reden vinden om er een verbod door te drukken.

- Schade aan bushokjes, auto's, etc. <<< Als je ziet hoe de bushokjes, verkeersborden en andere zaken er soms aan toe zijn kan ik garanderen dat hier geen legaal vuurwerk aan te pas is gekomen. Zoals ook in het argument 'geweld tegen hulpverleners' beschreven is het legale vuurwerk niet geschikt om dit soort dingen te doen. Siervuurwerk geeft de hardste knal en heeft niet de kracht om dit soort dingen te slopen. Sterker nog, wanneer het siervuurwerk in te kleine omgeving wordt afgestoken is het zelfs zo dat het dooft door de druk van het wegschieten. Het is daarmee niet mogelijk dat deze schade hierdoor ontstaat. Ook knallers als nitraten (verboden) die een beperkte hoeveelheid flashkruit bevatten bouwen niet genoeg druk op om prullenbakken, bushokjes en andere zaken op te blazen. Hiervoor heb je minimaal de kracht van een lawinepijl of cobra nodig. De inmiddels verboden knallers in Nederland hadden überhaupt geen flashkruit dus waren per definitie ongeschikt voor sloopwerk.
- Vuurwerkslachtoffers <<< zoals iedereen zeg ook ik dat elk slachtoffer er 1 te veel is. Vuurwerk is gevaarlijk en de branche kan nog heel wat doen om vuurwerk veiliger te maken. De branche moet beseffen dat mensen dronken hun vuurwerk aansteken. Ondanks dat dit natuurlijk niet de bedoeling is gebeurt het toch, dat weten we allemaal. Zet je vuurwerk altijd vast tussen twee stenen, zo is de kans op omvallen nihil. Buiten dat is het advies aan de branche om het vuurwerk zo te maken dat omvallen sowieso niet mogelijk is. Dus slachtoffers uit siervuurwerk die bestaan zeker. Het omvallen van vuurwerk is een probleem dat verholpen kan worden.
Slachtoffers door kruitsporen in het oog kunnen worden voorkomen door het dragen van een vuurwerkbril. Slachtoffers die ontstaan doordat ze met het gezicht boven vuurwerk hangen kunnen worden voorkomen door een juiste wijze van aansteken en een langere lont, die in de cake/ compound nog enkele seconden verder brandt.
Laten we eens nagaan met kei harde feiten, hoeveel slachtoffers er ontstaan door het afsteken van consumenten vuurwerk. Pas dan kun je bekijken welke oplossingen er mogelijk zijn om dit te voorkomen. Een verbod is naar mijn idee te makkelijk en doet te veel mensen pijn. Hou er daarbij ook rekening mee dat slachtoffers niet durven toe te geven dat ze illegaal vuurwerk hebben afgestoken. Het 100% voorkomen van slachtoffers is een utopie, maar er valt zeker het een en ander te winnen.
- Uitstoot schadelijke stoffen <<< geen idee. Heeft iemand die dit argument gebruikt daadwerkelijk een idee van de uitstoot? En dan bedoel ik niet het argument dat het ontzettend slecht is etc. Ik kan het je in ieder geval niet vertellen. Gaat het om 1 uur file rijden, over 1 week of misschien wel 10 jaar? Ik heb werkelijk geen idee. Gezond zal het niet zijn dat is zeker. Maar waar praten we nu daadwerkelijk over.....

Nou ik kan nog wel een tijdje doorgaan met hoe ik erover denk, maar laten we het hier maar even bij houden ;).