



Emmen, 02-02-2022

Onderwerp: Reactie op wetsvoorstel vuurwerkverbod

Naar aanleiding van de bijlage bij de internetconsultatie over het wetsvoorstel van GroenLinks en Partij voor de Dierendeel ik u het volgende mede:

Als eerst vraag ik mij af waar de initiatiefnemers de afgelopen jaarwisseling waren om dit moment het juiste te achten om te komen met het betwiste wetsvoorstel

Ik neem aan dat de initiatiefnemers op de hoogte waren van het algehele vuurwerkverbod dat op 19 november is aangekondigd en op 19 december akkoord bevonden is door de Europese autoriteiten.

Gezien de hoeveelheid vuurwerk dat is afgestoken en het feit dat de Nederlandse bevolking bereid was om naar België, Duitsland en zelfs Polen te reizen om vuurwerk te kopen laat wel zien dat de aannahme van de initiatiefnemers over het feit dat de meerderheid van de Nederlanders voor een vuurwerkverbod zijn de plank volledig mislaat.

Ook was er een run op Cat1 vuurwerk omdat daar er geen Cat2 mogelijk was. Dit toont aan dat de traditie heel diep geworteld zit ,op oudejaars avond hoort vuurwerk erbij!!!

Deze stelling wordt ook onderbouwd door de recente uitslag van de stemwijzer (maart 2021) waarin 58% van de bevolking vertegenwoordigd door ruim 3.3 miljoen unieke respondenten aangeeft wel vuurwerk te willen afsteken en de poll van Stand.nl van heden 04-01-2022 waarin 74% van de respondenten aangeeft geen vuurwerkverbod te willen.

Wederom gaat het hier over stokpaardjes politiek met een feitelijk onjuiste onderbouwing.

Gebruikte cijfers in de toelichting

In de inleiding maken na Achmea (met hun misleidende ster reclame blunder) nu ook de initiatiefnemers gebruik van onjuiste cijfers. Dergelijk misleidend gedrag past niet binnen een politieke organisatie.

Het aantal verwondingen door het afsteken van siervuurwerk, dat voor behandeling een bezoek gebracht heeft aan de Spoed Eisende Hulppost (SEH), was tijdens de jaarwisseling 2019-2020 geen 500 maar 385. Bij deze 385 zijn ook de verwondingen door het afschieten van Carbid meegeteld (90 verwondingen deel bij de huisartsenpost).

Op basis van de in bijlage gevoegde prognose van VuurwerkCheck, HVLV en de BPN blijkt dat 70% van de letsels ontstaat vanuit illegaal vuurwerk / Carbid en reeds verboden vuurwerkartikelen. Zie ook letselcijfers 2021, met 258 letsels is deze 2 letsels hoger dan de voorspelling voor een jaarwisseling mét siervuurwerk (doordat men meer grijpt naar gevaarlijke alternatieven).

Dodelijke verwondingen. De dodelijke verwondingen komen voort uit het onoordeelkundige gebruik van zwaar illegaal vuurwerk. De afstekers weten niet hoe ze met de illegale artikelen (vaak professioneel vuurwerk) om moeten gaan. Het afsteken van dit soort vuurwerk uit de klasse F4 is voorbehouden aan de professional. De dodelijke verwondingen zijn niet toe te rekenen aan het type vuurwerk dat de initiatiefnemers willen verbieden. Het wetsvoorstel ziet niet op een verbod op het soort vuurwerk dat de dodelijke verwondingen veroorzaakt. Dit soort vuurwerk is in Nederland al verboden voor particulieren. Het professionele vuurwerk mag, vanwege gevaarstelling, zelfs niet in Nederland opgeslagen worden.

Ook het aantal verwondingen aan ogen ligt niet op 200 maar over de laatste 3 jaren (zonder afsteekverbod) op 140. De verwondingen aan ogen hadden voorkomen kunnen worden wanneer de door de branche beschikbaar gestelde vuurwerkbrillen waren gedragen. En de overheid bereid was geweest een dwingend advies te geven over het dragen van een vuurwerkbril.

Ook het genoemde aantal incidenten dat de initiatiefnemers vermeldt is niet juist. Van de 11000 incidenten waren er 4000 waarbij vuurwerk betrokken was.

De initiatiefnemers kiezen willens en wetens voor een foutief gebruik van de cijfers. Na de terechtwijzing van Achmea (door de reclame codecommissie) op grond van verkeerde cijfers hebben ook initiatiefnemers niet de vereiste zorgvuldigheid betracht in de vermelde cijfers.

Voorts wordt nog verwezen naar het belagen van handhavers en hulpverleners.

In 2020 zijn alle legale artikelen waarmee gegooid kan worden of waarmee gericht geschoten kan worden verboden. De vuurwerkartikelen waarmee de handhavers en hulpverleners belaagd worden zijn vooral het illegale (knaal)vuurwerk

Ik ben het met de initiatiefnemers eens dat die praktijken gestopt moet worden. Naar mijn mening kan het gooien van dergelijk illegaal (knaal)vuurwerk gezien worden als poging tot doodslag en zou naar mijn mening als zodanig vervolgt mogen worden.

Bron cijfers: [jaarlijkse rapportage Veiligheid.nl](https://www.veiligheid.nl)

Milieu

Het volgende stokpaardje betreft het milieu. In 2020 heeft het RIVM, de instantie waarop we zwaar leunen in deze coronatijd, een rapport opgesteld met de onderstaande algemene conclusie:

Het algemene beeld dat uit deze studie naar voren komt, is dat de emissies naar het milieu door het afsteken van vuurwerk rond de jaarwisseling leiden tot beperkte, meestal tijdelijk effecten op de kwaliteit van het oppervlaktewater, de bodem en de lucht. Lokale, mogelijk ernstiger, effecten kunnen met deze studie echter niet worden vastgesteld.

Bron: RIVM rapport

https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwidhbqOtJ_1AhUJ_aQKHUXACpcQFnoECBIQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fbinaries%2Frijksoverheid%2Fdocumenten%2Frapporten%2F2021%2F05%2F14%2Ffrim-onderzoek-milieulast-van-vuurwerk%2Ffrim-onderzoek-milieulast-van-vuurwerk.pdf&usg=AOvVaw1Vhtiv4fOmS0rY0gHggV9j

Overige feiten:

Feit: De hoeveelheid CO₂ die door het afsteken van siervuurwerk wordt geproduceerd bedraagt, landelijk, 0,0018% van het door verkeersbewegingen geproduceerde CO₂. Daarbij komt deze CO₂ voor 67% voort uit hernieuwbare bronnen (dus niet milieurelevant).

Feit: Het fijnstof dat vrijkomt bij het afsteken van siervuurwerk is hygroscopisch, dit betekend dat het zich bindt aan water (vocht) en makkelijk is af te voeren. Mede door deze eigenschap is de piek in fijnstof zo snel weer verdwenen. Fijnstof van verkeersbewegingen is niet hygroscopisch en zal langdurig aanwezig kunnen blijven.

Feit: Sinds de CE keuring op siervuurwerk van toepassing is worden er geen verboden zware metalen meer verwerkt in siervuurwerk.

Feit: Het gebruik van plastics in verpakking en als onderdeel van de vuurwerkartikelen wordt vanuit de branche actief uitgebannen.

Feit: Diverse importeurs van siervuurwerk compenseren vanaf dit jaar het geproduceerd CO₂, ook van transport en verkeersbewegingen van de vertegenwoordigers.

Dus ook hier slaan de initiatiefnemers de plank volledig mis. Erg onzorgvuldig van beleidsmakers!

Gezondheid

De Claim over de 700.000 longpatiënten houdt geen stand wanneer we kijken naar de tijdsduur waarover de overlast plaatsvindt. De laatste 2 jaarwisselingen grepen de Nederlanders massaal naar vuurkorven waardoor de luchtkwaliteit zeer beperkt verbeterde ten opzichte van een jaar met het afsteken van vuurwerk. De luchtkwaliteit wordt ook nog beïnvloed door factoren zoals mist (jaarwisseling 2019).

Mensen met PTSS weten dat er met de jaarwisseling vuurwerk wordt afgestoken. Het knalvuurwerk is in 2020 verboden is. De knallen zullen dus volledig toe te schrijven zijn aan illegaal knalvuurwerk. Het wetsvoorstel ziet alleen op een verbod van legaal siervuurwerk dus zal geen bijdrage leveren aan het terugdringen van overlast door het afsteken van illegaal (knal) vuurwerk.

De overlast voor deze groep zal voornamelijk plaatsvinden buiten de toegestane afsteektijden plaatsvinden wanneer voornamelijk het zware illegale (knal) vuurwerk wordt afgestoken.

Toename illegaal vuurwerk

Door de vuurwerkverboden van de laatste 2 jaarwisselingen is de illegale handel enorm in omvang toegenomen, dit blijkt wel uit de toename van het in beslag genomen illegale vuurwerk (205904 kg). De initiatiefnemers nemen met het voorstel voor lief dat de illegale handel verder zal opbloeien en dat de overlast, de verwondingen en de onveilige opslag gevaarlijk en explosief illegaal vuurwerk verder zal toenemen.

De handhaving is volledig onmogelijk. Het statement dat een algeheel verbod (beter) te handhaven valt is door de laatste jaarwisseling overduidelijk niet juist gebleken.

We kunnen niet op elke straathoek een handhaver plaatsen dus handhaving is niet mogelijk. Dit is geen verwijt aan de handhavers want die worden voor een volledig onmogelijke taak gesteld.

Een oplossing voor de overlast door zwaar illegaal knalvuurwerk kan liggen in het maken van afspraken met de producent in Italië (Cobra's). Onder het mom van gebruik door professionele afstekers worden de Cobra's geproduceerd en komen op de Nederlandse markt.

Geen enkele professional gebruikt Cobra's voor het produceren van knaleffecten deze artikelen zijn zelfs voor professionals te gevaarlijk om in de evenement te gebruiken.

Effect van reeds verboden vuurwerkartikelen

In 2020 zijn de artikelen die verantwoordelijk zijn voor de meeste verwondingen verboden. Het betreft hier knalvuurwerk, vuurpijlen, single-shots en F3 vuurwerk. Door de 2 tijdelijke verboden hebben we nog niet vast kunnen stellen wat het effect van het verbod op deze artikelen is geweest.

Ontlasten van de hulpverleners

Het tweede tijdelijke verbod is ingevoerd om de zorg, politie en ander hulpverleners te ontlasten.

De druk op de zorg is minder groot geweest maar er zijn meer zware verwondingen opgetreden door het gebruik van zwaar illegaal vuurwerk.

Ook is iets onzinnigs als een TikTok challenge verantwoordelijk voor een groot aantal verwondingen aan voeten bij vooral jonge kinderen.

Het vuurwerk is op een oneigenlijke wijze gebruikt. Niet het vuurwerk maar de gebruiker is verantwoordelijk voor de opgetreden verwondingen.

In de media werd vermeld dat een kind van 3 jaar een hand heeft verbrand toen hij of zij een sterretje vast pakte. Ik vraag mij dan af waar ouders mee bezig zijn wanneer ze een kind van 3 vuurwerk in handen geven. De leeftijd van Cat. 1 vuurwerk is minimaal 12 jaar. Ook hier is een taak voor de ouders weggelegd. Er zijn niet voor niet leeftijds grenzen een kind van 10 mag ook niet op een scooter/brommer rijden dus dat laten we ook niet toe. Hanteer de leeftijds grenzen n verbeter de veiligheid.

Handhavers

Dezelfde handhavers die volgens de initiatiefnemers aangeven dat een totaalverbod te handhaven valt hebben afgelopen jaarwisseling aangegeven dat er geen handhaving mogelijk is en dat de prioriteit ligt bij andere taken.

Ook hier gaan de initiatiefnemers uit van een uitlating van de handhavers die in de praktijk heel anders uitpakt.

Wanneer handhaving niet mogelijk is, wat gebleken is, scheppen de initiatiefnemers met dit wetsvoorstel een beeld dat nooit de werkelijkheid zal worden. De pakkans is dermate laag dat de Nederlander de traditie niet zal laten vallen.

Alle vormen van overlast ontstaan uit een gedragsprobleem, en niet een productprobleem. Dit probleem zien we het hele jaar bij diverse festivals, voetbalwedstrijden en evenementen, alleen met oudejaarsavond noemen we het een 'vuurwerkprobleem'.

Zwaarder straffen zal een afschrikkend effect hebben. Overtreders komen nu weg met een boete die, bijvoorbeeld bij verkoop van illegaal knalvuurwerk, binnen de kortste keren is terugverdiend. Andere straffen dan geldstraffen zijn dan op zijn plaats (werkstraffen ontnemt vrijheid in doen en laten, dat komt wellicht harder aan en zet aan tot denken).

Het vuurwerkmanifest

De werkwijze van het vuurwerkmanifest niet boven alle twijfel verheven. Zo is het mogelijk dat 1 persoon meermaals een handtekening zet. Verder zijn er ook handtekeningen uit het buitenland geplaatst. De vermelde 670.000 handtekeningen zijn dan ook niet eenduidig te verbinden aan 670000 unieke personen of inwoners van Nederland.

In besluitvorming moet alle gebruikte informatie te herleiden zijn en niet in twijfel getrokken kunnen worden.

In de video op de onderstaande link wordt onweerlegbaar aangetoond dat personen meermaals met dezelfde gegevens kunnen ondertekenen en dat geen bevestiging per mail wordt verlangd. Conclusie een zeer fraudegevoelig systeem. De waarde van de 670.000 handtekening is hiermee volledig ontkracht. Deze simpele check had door de initiatiefnemers, in het kader van de zorgvuldigheid, uitgevoerd moeten worden. Nu is het wetsvoorstel gecorrumpeerd door het gebruik van foutieve cijfers.

<https://m.youtube.com/watch?v=NNHZN5hhhal&t=187s>

Alternatieven

De initiatiefnemers spreken van alternatieven bijvoorbeeld een vuurwerkshow, een droneshow of een ander soort evenement.

Het gezegde is “verkoop de huid niet voor de beer geschoten is”.

Onderzoek en toon aan hoe reëel deze alternatieven zijn en of daar capaciteit en een budget voor aanwezig is.

De capaciteit bij de VEN (vereniging Evenementenvuurwerk Nederland) bedraagt ca. 25-30 shows landelijk gezien.

De gemeente met de grootste geldbuidel kan dus een show boeken de rest vist achter het net.

Het aantal droneshows dat verzorgd kan worden is ook beperkt en op dit moment tot wel een factor 3 duurder dan een vuurwerkshow.

De te organiseren evenementen zijn voor een select deel van de inwoners. Mensen met kleine kinderen zijn in de regel niet bereid om rond middernacht de kinderen uit bed te halen en naar een centrale show te gaan.

Daarbij komt de benodigde verplaatsing naar het evenemententerrein dit op een avond waarop veel alcohol gebruikt wordt.

Ook minder valide zullen het evenemententerrein minder goed kunnen bereiken.

We weten inmiddels dat evenementen ook ‘kwaadwillende’ burgers aantrekt met alle gevolgen van dien. Ook pyrotechnici worden voor en na de show lastig gevallen door raddraaiers.

Alternatieven zullen dus voor een beperkte groep een oplossing bieden en brengen andere problemen met zich.

Voorbeeld: de gemeente Groningen heeft het over een aftelmoment in de binnenstad waar ca. 10.000 bezoekers bij aanwezig kunnen zijn. Dit is ca. 5% van het totaal aantal inwoners van Groningen.

De handhaving die bij een dergelijk evenement nodig is wordt onttrokken aan de handhavingcapaciteit van de rest van de gemeente. De pakkans wordt daarmee nog lager dus de overlast door het illegaal afsteken van vuurwerk zal verder toenemen.

Gewenning op termijn

Een vaker gehoord argument is dat op termijn gewenning zal ontstaan aan het ontbreken van vuurwerk.

Ik wil u wijzen op de situatie in Hawaï waar ruim 10 jaar geleden een vuurwerkverbod is ingevoerd. Hawaï is, zoals u weet, een eiland, het dichtstbijzijnde buurland ligt op ca. 3000 kilometer uit de kust.

Zelfs in deze omstandigheden wordt er nu voornamelijk zwaar illegaal vuurwerk afgestoken op Hawaï.

Nederland is een handels en transport land, de poort naar en van Europa. In deze situatie zal het zeer moeilijk zijn om het gebruik van vuurwerk uit te bannen, zeker wanneer de inwoners van Nederland het niet eens zijn met de door de politie voorgesteld wetgeving.

<https://www.hawaiinewsnow.com/2022/01/01/despite-rain-law-illegal-fireworks-fill-sky-above-oahu/>

Tot slot zou ik de initiatiefnemers willen uitdagen met meer betrouwbare transparante onderbouwing en onderzoekgegevens te komen in plaats van de nu opgebrachte emotioneel beladen motivatie tot dit initiatief.

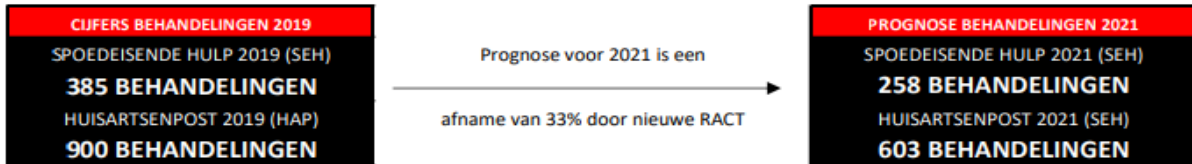
Hoogachtend,

VuurwerkCheck

Voor deze

F.C.J.H. Köhler

PROGNOSE VAN HET AANTAL SEH-BEHANDELINGEN DOOR WIJZIGINGEN RACT



Het verbod van knalvuurwerk en vuurpijlen vermindert het aantal behandelingen naar schatting met 33%. Daarmee verwachten wij ca. 258 SEH-behandelingen. Dit is een belasting van 4,1% o.b.v. het gemiddelde aantal SEH-behandelingen per dag. (Per jaar zijn er +/-2,3 miljoen SEH-behandelingen, gedeeld door 365 is dit +/-6.301 per dag)

PROGNOSE VAN HET AANTAL SEH-BEHANDELINGEN DOOR CAT.F2 VUURWERK



Door de aanpassingen in het RACT zal het verwachte aantal letselgevallen dalen. Het aandeel van CAT.F2 consumentenvuurwerk is 30% van alle behandelingen. Dit komt neer op 77 behandelingen op de SEH. (30% van 258) Dit aandeel van CAT.F2 vuurwerk is een belasting van 1,2% o.b.v. het gemiddelde aantal SEH-behandelingen per dag.

ONDERVERDELING VUURWERKGERELATEERDE BEHANDELINGEN 2019 - RAPPORT VEILIGHEIDNL		
1. CAKEBOX - F2 consumentenvuurwerk - 12% van de behandelingen	30% van de behandelingen	30%
2. SIERPOT/FONTEIN - F2 consumentenvuurwerk - 9% van de behandelingen		
3. COMPOUND - F2 consumentenvuurwerk - 2% van de behandelingen		
4. SIERVUURWERK, OVERIG - F2 Consumentenvuurwerk - 7% van de behandelingen		
5. GRONDBLOEM - F1 jeugdvuurwerk - altijd/overal te koop - 6% van de behandelingen	8% van de behandelingen	70%
6. STERRETJES - F1 jeugdvuurwerk - altijd/overal te koop - 2% van de behandelingen		
7. VUURPIJL - inmiddels verboden vuurwerk - 12% van de behandelingen		
8. KNALVUURWERK - inmiddels verboden vuurwerk - 21% van de behandelingen		
9. ILLEGAAL VUURWERK - verboden vuurwerk - 20% van de behandelingen		
10. REST - onbekend type vuurwerk - 3% van de behandelingen		
11. CARBID - geen vuurwerk - 6% van de behandelingen		

Broninformatie: Tabel 3.1 SEH- en HAP-behandelingen: verdeling naar type vuurwerk.

TOTAAL 100%

Rapport 844 VeiligheidNL Type vuurwerk en letsel: vuurwerkongevallen 2019-2020

CONCUSIE: VIER OUDEJAARSVOND MET CONSUMENTENVUURWERK, IN KLEINE KRING
70% van alle verwachte behandelingen komt door vuurwerk anders dan CAT.F2 consumentenvuurwerk.

